

Обзор практики рассмотрения споров, связанных с обжалованием закупок юридических лиц, подпадающих под действие Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (за период с 01.01 по 30.04.2013 г.)

Настоящий обзор включает в себе судебные акты арбитражных судов по различным вопросам применения Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ о закупках, ФЗ-223), которые были вынесены за период с 01.01.2013г. по 30.04.2013г.

По всем делам приведены ссылки на «Картотеку арбитражных дел» с официального сайта Высшего Арбитражного Суда РФ (<http://kad.arbitr.ru/>), где можно ознакомиться с судебным актом целиком и проследить дальнейший ход дела.

С обобщением (итогами) судебной практики за прошлый (2012) год, связанной с применением положений ФЗ-223, можно ознакомиться по ссылке: <http://baltictender.ru/itogi-2012-sudebnaya-praktika-po-zakonu-223-fz-o-zakupkax/>

В настоящем обзоре применяются следующие сокращения:

В настоящем обобщении применяются следующие сокращения:

Закон № 94-ФЗ о размещении заказов, ФЗ-94 – Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

Закон № 223-ФЗ о закупках, ФЗ-223 – Федеральный закон от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

Регламентированные закупки – закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые заказчиком в рамках ФЗ-223;

Закон № 135-ФЗ о защите конкуренции, ФЗ-135 — Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

АПК – Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

ГК – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГПК – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

ФАС – Федеральная антимонопольная служба.

1. Действие Положения о закупке не распространяется на организацию — контрагента. Распространение положений Закона № 223-ФЗ о закупках на иные, не указанные в данном Законе организации, не предусмотрено. Поэтому само по себе нарушение заказчиком требований Положения о закупке не может влечь для организации- контрагента негативные последствия в виде не оплаты оказанных

услуг, а также недействительности заключённого договора (дополнительного соглашения к нему)

ООО «Управляющая компания» обратилось в арбитражный суд Свердловской области с иском к ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» о взыскании 255840руб.00коп., из которых 240000руб.00коп. – задолженность по оплате работ, выполненных в рамках договора от 20.05.2011г. №3А-05, 15840руб.00коп.– неустойка, начисленная на основании п. 4 дополнительного соглашения №4, за период с 26.09.2012г. по 30.11.2012г.

ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» заявила встречный иск о признании договора №3А-05 от 20.05.2011г. в части дополнительного соглашения №4 от 20.08.2012г. недействительной сделкой.

Ответчик полагает, что указанное соглашение является недействительной сделкой в связи с тем, что соглашение заключено в нарушение Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно ссылается на тот факт дополнительное соглашение заключено без проведения процедуры закупки, предусмотренной названным Федеральным законом.

Решением арбитражного суда от 24.04.2013 г. исковые требования по первоначальному иску о взыскании задолженности удовлетворены, в удовлетворении встречного иска – отказано.

Решение суда мотивировано следующими обстоятельствами.

В ст. 2 Закона о закупках указано, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке утверждает:

- 1) высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания;
- 2) руководителем унитарного предприятия в случае, если заказчиком выступает государственное унитарное предприятие или муниципальное унитарное предприятие;
- 3) наблюдательным советом автономного учреждения в случае, если заказчиком выступает автономное учреждение;
- 4) советом директоров (наблюдательным советом) хозяйственного общества в случае, если заказчиком выступает акционерное общество, или коллегиальным исполнительным

органом такого акционерного общества в случае, если уставом хозяйственного общества предусмотрено осуществление функций совета директоров (наблюдательного совета) общим собранием акционеров хозяйственного общества;

5) общим собранием участников общества в случае, если заказчиком выступает общество с ограниченной ответственностью.

В материалы дела представлено Положение о закупке товаров, работ, услуг ОАО «Птицефабрика «Рефтинская».

Данное Положение не распространяется на организацию – контрагента. Распространение положений Закона о закупках на иные, не указанные в данном Законе организации, не предусмотрено.

Аналогичные судебные акты принимались арбитражными судами по делам № А60-50149/2012, А60-48203/2012, А60-45277/2012, А29-8774/2012, А50П-1025/2012, А05-15849/2012, № А40-67971/12-158-662.

Источник:

- судебные акты арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-50161/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/7dab2525-ac34-4652-a5b8-4aeb48990f24> ;

- судебные акты арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-50149/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/703ee2f3-ca46-4c51-9b40-8f523d5e9d20> ;

- судебные акты арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-48203/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/c313bde5-ac44-4741-9831-8fa86451db56>;

- судебные акты арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-45277/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/0257d827-0f10-45ec-8268-7190f754ae36> ;

- судебные акты арбитражного суда Республики Коми по делу № А29-8774/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/87106737-f93c-4b36-90b4-ed2c08d155dc> ;

- судебные акты ПСП арбитражного суда Пермского края по делу № А50П-1025/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/ebd994af-40f9-4f08-8960-dce8a5ed9010> ;

- судебные акты арбитражного суда Архангельской области по делу № А05-15849/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/86f03248-2789-414b-b969-fefe6f2d2daf> ;

- постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.02.2013 г. по делу № А40-67971/12-158-662; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/716fec4f-9ee1-4d9c-a044-4806cb55f671> .

2. Комиссия УФАС пришла к необоснованному выводу о том, что такой способ закупки, как закрытый конкурс, противоречит положениям Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции и Закона № 223-ФЗ о закупках

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.04.2013 г. удовлетворено заявление ОАО акционерного общества «Средне-Волжский Транснефтепродукт», ОАО «Акционерная компания по транспорту нефти «Транснефть».

Как следует из материалов дела ООО «ДорПромГражданСтрой» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее также — УФАС по РТ) с жалобой на действия заказчика — ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» и организатора торгов — ОАО «АК «Транснефть» при проведении торгов на право выполнения строительно-монтажных работ на объекте «СВТНП ТП 1.1.1 Реконструкция линейной части МНПП «Альметьевск — Н. Новгород на участке 329 — 458 км трассы», проводимых ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт».

Решением комиссии УФАС по РТ жалоба признана обоснованной. Организатор закупки — ОАО «АК «Транснефть» и заказчик — ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт» признаны нарушившими требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 3.3 Положения о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Средне-Волжский Транснефтепродукт».

На основании вышеуказанного решения комиссией УФАС по РТ вынесено предписание от 21.01.2013 устранить нарушения законодательства, а именно:

- отменить все протоколы, составленные в ходе проведения закрытого конкурса;
- внести изменения в Положения о закупках и привести его в соответствие с требованиями действующего законодательства;
- провести закупку в соответствии с требованиями действующего законодательства;
- в течение одного дня со дня принятия решения о внесении изменений в Положение о закупках разместить такие изменения на соответствующем сайте;
- в течение двух рабочих дней со дня принятия решения о внесении изменений в Положение о закупках направить информацию о таких изменениях всем участникам закупки.

Заявители, не согласившись с вынесенными актами, обжаловали их в арбитражный суд.

Арбитражный суд, удовлетворяя требования заявителей о признании решения УФАС РТ недействительным, указал следующее.

Комиссия УФАС по РТ пришла к необоснованному выводу о том, что такой способ закупки, как закрытый конкурс, противоречит положениям Закона о защите конкуренции и Закона о закупках (довод 2,8).

Согласно части 4 статьи 447 ГК РФ торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Согласно части 1 статьи 448 ГК РФ аукционы, и конкурсы могут быть открытыми и закрытыми. Ограничений на проведение закрытых торгов ГК РФ не содержит. **Закон о закупках также не содержит ограничений на проведение закупок в закрытой форме.**

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закрытый конкурс проводится в целях обеспечения экономичности, эффективности и срочности проведения закупки в случаях, когда товары, работы, услуги по причине их сложного или специализированного характера могут быть закуплены только у ограниченного числа поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или когда затраты, требующие для рассмотрения и оценки предполагаемого большого количества заявок, превышают ожидаемую экономию от проведения открытых торгов, или в иных случаях.

Решение не соответствует закону, поскольку не содержит указания на то, в чем выразилось со стороны Заявителей нарушение требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ о закупках. Также Решение не содержит указания на то, в какой части Положение о закупках противоречит действующему законодательству.

Источник: решение арбитражного суда Республики Татарстан от 23.04.2013 г. по делу № А65-1633/2013; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/b7863553-3409-4086-83be-93cedeca877f>

3. Требование заказчика о подаче заявок на бумажном носителе при проведении закупки в электронной форме соответствует действующему законодательству РФ о закупках

ФГУП «Почта России» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службе по г.Москве о признании незаконными решения от 05.12.2012г. по делу № 1-00-1011/77-12 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Из оспариваемого решения следует, что 26.10.2012 на сайте <http://zakupki.gov.ru>, а также на сайте электронной торговой площадки ООО «СЭТОНЛАЙН» (<http://www.setonline.ru>) в сети «Интернет», ФГУП Почта России разместило извещение о проведении закупки в электронной форме на оказание услуг по уборке административных и производственных помещений У ФПС Костромской области — филиала ФГУП «Почта России», реестровый номер извещения 31200014689.

Начальная цена договора – 7 200 194, 88 руб., без учета НДС. Срок оказания услуг – с момента заключения договора в течение 12 месяцев.

Согласно протоколу рассмотрения документов, предоставленными претендентами на участие в закупке в электронной форме, комиссией заказчика принято решение о

недопуске к участию в закупке ООО «АВК-М» в связи с непредставлением документов, указанных в п. 26 извещения о проведении закупки.

ООО «АВК-М» подало жалобу в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве на действия ФГУП «Почта России». По мнению ООО «АВК-М», нарушение его прав и законных интересов со стороны ФГУП «Почта России» выразилось в нарушении порядка подачи заявок — установлении требования о предоставлении документов на бумажном носителе, в то время как сама Закупка должна проводиться в электронной форме в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 21.06.2012г. № 616 «Об утверждении перечня товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме»

Рассмотрев поданную ООО «АВК-М» жалобу, Комиссия УФАС по г. Москве решение от 05.12.2012г. признало жалобу обоснованной, ФГУП «Почта России» нарушившим ч. 4 ст. 3 Закона № 223-ФЗ о закупках.

В качестве обоснования принятого решения Комиссией УФАС по г.Москве указано следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме.

Во исполнение Закона о закупках Постановлением Правительства № 616 утвержден перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме.

Согласно данного перечня товаров, работ и услуг закупка услуги по уборке зданий (код по ОКДП 7493000) должна проводиться в электронной форме.

Также, из оспариваемого решения следует вывод Комиссии УФАС по г.Москве, о том, что указанная в Законе о закупках и Постановлении Правительства № 616 электронная форма подразумевает осуществление лицами, участвующими в закупке, в том числе Заказчика всех действий при помощи электронных средств и таким образом исключает возможность использования бумажного документооборота.

Следовательно, все связанные с проведением закупки в электронной форме документы и сведения направляются участником закупки либо размещаются на электронной площадке в форме электронных документов.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу что Заказчик нарушил часть 4 статьи 3 Закона о закупках.

Суд, удовлетворяя заявленные требования ФГУП Почты указал следующее.

Согласно ст. 2 Федерального закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На основании ч. 1 ст. 3 Федерального закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Приказом ФГУП «Почта России» №73-п от 30.03.2012г. утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России» .

В соответствии с ч. 4 ст. 3 Закона № 223-ФЗ о закупках Правительством РФ утвержден Перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме. Указанный перечень содержится в Постановлении Правительства от 21.06.2012 № 616.

При этом, суд учитывает, что ни Закон № 223-ФЗ о закупках, ни Постановление Правительства № 616 не определяют, какая процедура может рассматриваться в качестве закупки в электронной форме и не устанавливают требований к порядку ее проведения и документообороту при данных закупках.

Таким образом, заказчик в положении о закупках самостоятельно определяет порядок проведения закупки в электронной форме, в т.ч. порядок предоставления документов.

Согласно пунктам 4.4.1.6, 4.4.2.2 Положения «О закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России», утвержденного приказом предприятия от 30.03.2012г. №73-п (далее — Положение о закупке) в извещении о закупке указывается срок, место и порядок предоставления документации о закупке; в документации о закупке указываются требования к содержанию, форме, оформлению, и составу заявки на участие в закупке. Согласно п. 27 извещения 31200014689 документы, указанные в п. 26 извещения, должны быть представлены Заказчику на бумажном носителе.

Закупка проводилась ФГУП «Почта России» на электронной торговой площадке www.setonline.ru, путем снижения в режиме реального времени начальной цены договора на «шаг закупки» (п. 1 извещения о проведении закупки), закупка проводится среди претендентов, аккредитованных на электронной торговой площадке и имеющих сертификат электронно-цифровой подписи (п. 25 извещения о проведении закупки), предложения претендентов подаются на электронной торговой площадке в режиме реального времени, с использованием электронно-цифровой подписи.

Суд считает, что заявителем были исполнены требования ч. 4 ст. 3 Закона о закупках и Постановление Правительства № 616 в части проведения закупки в электронной форме.

Суд в данном случае учитывает, что закупка проведена заявителем в электронном виде, что отвечает принципам привлечения к ее участию неограниченного круга лиц и прозрачности проведения закупки.

При этом, целью регулирования Федерального закона №233-ФЗ является в том числе создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее — заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств. Суд принимает во внимание объяснения заявителя, что представление указанных документов на бумажном носителе является дополнительной гарантией заключения договора и его исполнения.

В свою очередь доводы ООО «АВК-М», указанные в жалобе, выражены по сути отказом от представления предусмотренной конкурсной документацией информации в надлежащем виде, что являются его предпринимательским риском, который он оценивает по собственному убеждению и последствия которого несет самостоятельно. Суд принимает во внимание, что иных доводов, свидетельствующих о нарушении заявителем прав участников торгов, жалоба и оспариваемое решение не содержат.

Решением арбитражного суда требования заявителя удовлетворены, оспариваемое решение Московского УФАС признано недействительным.

Источник: решение арбитражного суда г. Москвы от 22.04.2013 г. по делу № А40-9516/2013; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/828f0a62-bf63-4331-be70-b0e349f50409>

4. Заявитель нарушил ч. 4 ст. 3 Закона № 223-ФЗ о закупках, так как проведение закупки в электронной форме исключает возможность установления требования о предоставлении документов в бумажной форме, а проведение закупки происходит при помощи электронных средств, применении электронного документооборота.

ФГУП «Почта России» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службе по г.Москве о признании незаконными и отмене решения и предписания от 11.12.2012г. по делу №1-00-1010/77-12.

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в Московское УФАС России поступила жалоба ООО «АВК-М» на действия ФГУП «Почта России» (далее – заказчик) при проведении закупки в электронной форме на оказание услуг по уборке административных и производственных помещений УФПС псковской области – филиала ФГУП «Почта России» (реестровый номер извещения 31200014674 от 26.10.2012г. на сайте <http://zakupki.gov.ru>, а также на сайте электронной торговой площадки ООО «СЭТОНЛАЙН» <http://www.setonline.ru>).

ООО «АВК-М» в жалобе указало на нарушение его прав и законных интересов со стороны заказчика, а именно нарушение порядка подачи заявок – установлении требования о предоставлении документов на бумажном носителе, в то время как закупка должна проводиться в электронной форме в соответствии с требованиями постановления

Правительства РФ от 21.06.2012г. № 616 «Об утверждении перечня товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме».

Управление по результатам рассмотрения дела № 1-00-1010/77-12 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров приняло решение о признании жалобы обоснованной.

11.12.2012г. УФАС по г. Москве вынесено решение и предписание по делу № 1-00-1010/77-12 о нарушении ФГУП «Почта России» антимонопольного законодательства, а именно, ч. 4 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Не согласившись с указанными ненормативными актами, заявитель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Как следует из материалов дела, Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России» утверждено приказом генерального директора А.Н. Киселева от 30.03.2012 № 73-п.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Закона о закупках Правительство РФ вправе установить перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме.

Во исполнение Закона о закупках Постановлением Правительства № 616 утвержден перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме.

В соответствии с положениями названного постановления Правительства РФ закупка, предметом которой выступает уборка зданий (код по ОКДП 7493000), проводится в электронной форме.

В соответствии с пунктом 26 документации о Закупке (в редакции документации о Закупке от 12.11.2012г.) установлен перечень документов, представляемый претендентом в подтверждение обязательных требований, который включает: опись документов с указанием номера закупки; письмо, подтверждающее соответствие претендента требованиям, указанным в пункте 25, подписанное генеральным директором и главным бухгалтером организации, либо претендентом — физическим лицом; выписку из ЕГРЮЛ или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц); выписку из ЕГРИП или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц), надлежащем образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц), полученные не ранее, чем за шесть месяцев до дня размещения на сайте извещения.

При этом, в соответствии с пунктом 27 документации о закупке вышеуказанные документы предоставляются непосредственно заказчику на бумажном носителе в указанные сроки и по указанным адресам.

Вместе с тем, регламент пользования системой электронных торгов SETonline в сети «Интернет» от 22.10.2012г. (далее- регламент), являющийся для заявителя публичным договором присоединения (п. 2.4), устанавливает электронный документооборот между

участником закупки, заказчиком (организатором торгов) и электронной площадкой (раздел 3). Также установлено, что действие регламента прекращается в случае нарушения одной из сторон положений данного регламента (п. 2.10).

Требования к закупке в электронной форме установлены разделом 5.2 регламента, из системного толкования которого можно сделать вывод о подаче участником заявки в электронном виде посредством программно-технических средств электронной торговой площадки (п. 5.2.4, 5.2.6, 5.2.7).

Однако, заявитель в документации о закупке установил требования о предоставлении документов непосредственно заказчику на бумажном носителе в указанные сроки и по указанному адресу согласно перечню таких документов (п. 26, 27 документации о закупке).

Таким образом, заявитель нарушил ч. 4 ст. 3 Закона о закупках, так как проведение закупки в электронной форме исключает возможность установления требования о предоставлении документов в бумажной форме, а проведение закупки происходит при помощи электронных средств, применении электронного документооборота.

Довод заявителя о том, что закупка в электронном виде не является торгами по смыслу ч. 4 ст. 447 ГК РФ и, соответственно, не могла быть предметом рассмотрения антимонопольного органа по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, не соответствует действующему законодательству по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц.

В силу ч. 1 ст. 1 ГК РФ юридические лица приобретают и осуществляют (реализуют) свои субъективные (гражданские права) по своей воле и в своем интересе.

В случае выражения (реализации) волеизъявления на возникновение гражданских прав и обязанностей в рамках правоотношений, урегулированных нормами ГК РФ, выбранная форма реализации должна соответствовать всем предусмотренным законом требованиям к содержанию этих правоотношений.

Следовательно, лицо, реализуя свои субъективные права в урегулированных законом правоотношениях, должно соблюдать все предусмотренные законом требования к их реализации. При этом волеизъявление на реализацию прав в конкретном правоотношении будет регулироваться нормами права, предусмотренными для данного правоотношения, вне зависимости от того, как лицо называет данное правоотношение.

В соответствии с извещением о проведении закупки в электронной форме, а также положением о закупках в рассматриваемом случае основными принципами конкурентной процедуры — закупки в электронной форме являются:

- порядок размещения информации, адресованной неопределенному кругу лиц - потенциальных претендентов на участие в конкурентной процедуре;
- представляемый комплект документов, основания для нерассмотрения или отклонения предложений участников;

- победителем признается участник размещения заказа, подавший заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении закупки в электронной форме, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг;
- принятие при проведении процедуры актов, оформляющих процессуальные действия комиссии заказчика при рассмотрении предложений участников.

Таким образом, оценив содержание извещения заявителя о закупке в электронной форме, а также положение о закупке, суд считает, что заявитель опубликовал извещение для неопределенного круга лиц, содержащее условия, позволяющие отнести способ заключения договора к торгам, в связи с чем, к данному правоотношению применимы нормы ГК РФ, регулирующие проведение торгов вне зависимости от того, что ФГУП «Почта России» называет проводимую им процедуру закупкой в электронной форме.

Обжалуемые действия организатора торгов, связанные с порядком подачи заявок на участие в торгах, в силу ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, могут быть обжалованы в антимонопольный орган.

В настоящем же деле, претендент на участие в закупке (ООО «АВК-М») подавал заявку путем предоставления требуемых документов и согласно протоколу рассмотрения документов, представленных претендентами на участие в закупке, комиссией принято решение о не допуске названного Общества к закупке в связи с не предоставлением документов, указанных в п. 26 извещения.

Таким образом, Управление правомерно в пределах своих полномочий рассмотрело жалобу на действия организатора торгов при проведении закупки в электронной форме, выразившиеся в установлении неправомерных требований к порядку подачи заявок.

Поскольку при рассмотрении настоящего дела судом не установлено совокупности условий, при которых оспариваемый ненормативный акт может быть признан недействительным, оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

Источник: решение арбитражного суда г. Москвы от 15.04.2013 г. по делу № А40-4091/2013; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/79d5242f-96b1-42c5-a280-b9b59e94f088>

5. Печать, подпись с расшифровкой и указание количества страниц должны быть указаны участником закупки в месте прошивки и скрепления документов, то есть на обороте последнего листа заявки

ООО «ЭМ групп» обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики о признании незаконным решения закупочной комиссии МУП г. Ижевска «Ижевские электрические сети» (далее – МУП «ИЭС») об отказе в допуске заявителя к участию в открытом запросе предложений, оформленного протоколом № 106 от 29.12.2012, с устранением последствий такого нарушения в виде признания несостоявшимся открытого запроса предложений, проведенного 29.12.2012, признания недействительным размещения заказа в ООО «Промоборудование».

Из материалов дела следует, что МУП «ИЭС» 21.12.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении открытого запроса

предложений № 106 на право заключения договора поставки электрооборудования РУ-6 кВ (шкафы КРУ) для РП-26.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок запроса предложений, определения победителя закупки № 106/1 от 29.12.2012, поступило пять заявок на заключение договора, в том числе от ООО «ЭМ групп». Заявка ООО «ЭМ групп» не была допущена до процедуры оценки, ввиду не соответствия требованиям документации о запросе предложений: в нарушение п.п. 3.1.5, 3.4.2 документации о закупке не указано количество страниц в заявке участника; заявка подписана без расшифровки подписи.

В удовлетворении заявленных требований судом отказано по следующим основаниям.

Согласно п.2 ч.10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с п. 8.1.8 Положения о закупке товаров, работ, услуг МУП г. Ижевска «Ижевские электрические сети» в редакции, утвержденной приказом директора предприятия № 389 от 01.10.2012, опубликованного на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 01.10.2012, все листы заявки на участие в запросе предложений, должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в запросе предложений должна содержать описание входящих в их состав документов, быть скреплена печатью участника закупки (для юридических лиц) и подписана участником закупки (с расшифровкой подписи) или лицом, уполномоченным таким участником закупки, с указанием количества страниц в заявке, так, чтобы это обеспечивало сохранность и неприкосновенность документов участников закупки. Соблюдение участником закупки указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в запросе предложений, поданы от имени участника закупки, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в запросе предложений документов и сведений.

Согласно п.п. 3.1.5, 3.4.2 Документации открытого запроса предложений № 106 на право заключения договора поставки электрооборудования РУ-6 кВ (шкафы КРУ) для РП-26, утвержденной директором МУП «ИЭС» 21.12.2012, все листы заявки на участие в запросе предложений должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в запросе предложений должна содержать описание входящих в их состав документов, быть скреплена печатью участника закупки (для юридических лиц) и подписана участником закупки (с расшифровкой подписи) или лицом, уполномоченным таким участником закупки, с указанием количества страниц в заявке, так чтобы это обеспечивало сохранность и неприкосновенность документов участников закупки. Соблюдение участником закупки указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в запросе предложений, поданы от имени участника закупки, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в запросе предложений документов и сведений.

Как установлено судом, подтверждается материалами дела, заявка на участие в запросе цен №34 от 08.06.2012 представлена ООО «ЭМ групп» без указания количества страниц в заявке и расшифровки подписи подписавшего её лица, что не соответствует требованиям п. 8.18 Положения о закупке товаров, работ, услуг МУП г. Ижевска «Ижевские электрические сети» и п.п. 3.1.5, 3.4.2 Документации открытого запроса предложений № 106.

Как следует из материалов дела, количество листов — «Всего 36 листов» указано в описи документов заявителя. Согласно требованиям, установленным в форме 2 «ОПИСЬ ДОКУМЕНТОВ», размещенной в разделе IV Документации, данная форма не содержит в себе требования указания общего количества листов документов, указанных в описи.

Заверенной копией документа является копия документа, на которую в соответствии с установленным порядком проставляют необходимые реквизиты, придающие ей юридическую силу (п. 2.1.30 ГОСТ Р 51141-98).

В соответствии с п. 3.26 ГОСТ 6.30-2003 при заверении соответствия копии документа подлиннику ниже реквизита «Подпись» проставляют заверительную надпись: «Верно»; должность лица, заверившего копию; личную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения.

Судом принимается довод заявителя о том, что Документация и Положение о закупке МУП «ИЭС» не содержит прямых требований об указании количества страниц и расшифровки подписи, подписавшего её лица, на последней странице заявки.

Между тем, из содержания соответствующих положений документации и Положения о закупке МУП «ИЭС» следует, что печать, подпись с расшифровкой и указание количества страниц должны обеспечивать сохранность и неприкосновенность документов. Из чего следует, что соответствующие сведения должны быть указаны в месте прошивки и скрепления документов, то есть на обороте последнего листа.

Указание общего количества листов в описи документов, а также её подписание уполномоченным лицом, с соблюдением установленных требований, не отвечают указанным выше требованиям сохранности и неприкосновенности документов в томе заявки.

С учетом изложенного, суд признает решение закупочной комиссии МУП «ИЭС», отраженное в Протоколе рассмотрения и оценки заявок запроса предложений, определения победителя закупки № 106/1 от 29.12.2012, об отказе в допуске заявки ООО «ЭМ групп» к процедуре оценки, законным и обоснованным.

Источник: решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 22.04.2013 г. по делу № А71-790/2013; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/d43aee2f-2660-460e-8ba5-4fe211551a7b>

6. Антимонопольный орган необоснованно переквалифицировал способ закупки – открытый запрос предложений в конкурс только на том основании, что в Положении о закупках заявителя не отражено, в каких случаях проводится открытый запрос предложений, а в каких случаях конкурс и два этих способа закупок имеют много общих черт

ООО «Газпром межрегионгаз Псков» обратилось в арбитражный суд Псковской области с заявлением о признании незаконным решения УФАС по Псковской области по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Как следует из материалов дела, 10.10.2012 УФАС по Псковской области поступило заявление от гражданина Петрова А.В. по признакам нарушения антимонопольного

законодательства со стороны ООО «Газпром межрегионгаз Псков» при проведении открытого запроса предложений №2012/ЗП-01.

УФАС по Псковской области пришел к выводу, что открытый запрос предложений №2012/ЗП-01 фактически соответствует признакам открытого конкурса в понимании Гражданского Кодекса РФ (далее — ГК РФ), несмотря на то, что в извещении о проведении и документации об открытом запросе предложений указано, что запрос предложений не является торгами (конкурсом, аукционом) в соответствии со статьями 447-449 или публичным конкурсом в соответствии со статьями 1057-1061 ГК РФ и не накладывает на заказчика и организатора обязательств, установленных статьями ГК РФ.

Проанализировав закупочную деятельность Общества, антимонопольный орган установил, что с начала 2012 на сайте Общества размещена информация о проведении за этот период 11-ти закупочных процедур, все из которых — открытые запросы предложений. При этом Положение о закупочной деятельности в нарушение части 2 статьи 2 Закона о закупках не регламентирует условия применения разных способов закупок Обществом, из чего невозможно понять, в каких случаях организатор закупок принимает решение о проведении открытого конкурса, а в каких — открытого запроса предложений.

Таким образом, к проведенному Обществом открытому запросу предложений №2012/ЗП-01 УФАС по Псковской области счел возможным применить антимонопольные требования к торгам, установленные частью 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения антимонопольного дела УФАС по Псковской области 30.11.2012 вынес решение, которым признал ООО «Газпром межрегионгаз Псков» нарушившим часть 1, в том числе пункты 2 и 4 статьи 17 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции, нарушение выразилось в действиях, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении открытого запроса предложений по отбору организации для оказания услуг по охране офисов ООО «Газпром межрегионгаз Псков» №2012/ЗП-01.

Заявитель с указанным решением УФАС по Псковской области не согласен, просит признать его незаконным.

Решением арбитражного суда указанные требования заявителя удовлетворены по следующим основаниям.

В резолютивной части оспариваемого решения ответчик сослался на нарушение Обществом подпунктов 2 и 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, где сказано, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов, запроса котировок, или нескольким участникам, преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом; участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков, и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок.

Как было выше указано, заявитель, в соответствии с Законом о закупках, Положением о закупках, Документации об открытом запросе предложений №2012/3П-01, проводил открытый запрос предложений.

Суд считает, что ответчик необоснованно переквалифицировал способ закупки – открытый запрос предложений в конкурс только на том основании, что в Положении о закупках заявителя не отражено, в каких случаях проводится открытый запрос предложений, а в каких случаях конкурс и два этих способа закупок имеют много общих черт.

В пункте 3 статьи 3 Закона № 223-ФЗ о закупках прописано, что в Положении о закупках могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки.

При этом заказчик обязан установить в Положении о закупках порядок закупки указанными способами. Воспользовавшись своим правом, заявитель в Положении о закупках предусмотрел такой способ закупки как открытый запрос предложений, установив его порядок проведения, который не является аналогичным процедуре проведения торгов в форме открытого конкурса (статьи 447-449 ГК РФ).

В связи с этим суд не принимает доводы ответчика – УФАС о нарушении Обществом пункта 4 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции.

Источник: Решение Арбитражного суда Псковской области от 22.04.2013 г. по делу № А52-326/2013; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/35dff946-7ccb-446f-a468-3bb4b304de7b>

7. Заказчик вправе устанавливать в документации о закупке требование о наличии у участника закупки опыта поставки оборудования, аналогичного предмету аукциона, стоимость которого должна быть не меньше общей начальной (максимальной) стоимости, установленной в аукционной документации

ОАО «РЖД» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлениями о признании незаконными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (УФАС России по г. Москве, антимонопольный орган) от 09.07.2012 по делам № 1-00-409/77-12, №1-00-410/77-12 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Решением от 24.12.2012 Арбитражный суд г. Москвы признал недействительными решения от 09.07.2012 по делам № 1-00-409/77-12, №1-00-410/77-12 и предписание от 09.07.2012 по делу № 1-00-409/77-12.

Не согласившись с принятым решением, УФАС России по г. Москве обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Полагает, что судом неправильно истолкованы требования п. 8 Положения о порядке размещения заказов на закупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для осуществления основных видов деятельности ОАО «РЖД» (утв. Советом директоров ОАО «РЖД» 29.11.2011) (далее также Положение о закупке).

ОАО «РЖД» представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором заявитель просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель ОАО «РЖД» в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая их необоснованными, просил решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы — отказать.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд, полагает необходимым оставить обжалуемый акт без изменения, основываясь на следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 21.05.2012 на официальном сайте ОАО «РЖД» <http://rzd.ru>, а также на сайте www.etzp.rzd.ru размещено извещение о проведении Аукциона № 145-ДКРС/2012 на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования на объект «Совмещенная (автомобильная и железная дорога) дорога Адлер — горноклиматический курорт «Альпика-Сервис» (проектные и изыскательские работы, строительство) Этап 28. Строительство ж/д и автодорожного тоннельного комплекса № 5 в 2012 году.

В соответствии с протоколом рассмотрения аукционных заявок от 25.05.2012 №342 ООО «ТрансПневматик» отказано в допуске к участию в Аукционе на основании несоответствия требованиям аукционной документации, установленным подп. «а» п. 2.2 аукционной документации, а именно: в подтверждение наличия опыта поставки на объекты строительства оборудования, аналогичного предмету аукциона, стоимость которого должна быть не меньше общей начальной (максимальной) стоимости, установленной в аукционной документации, данным претендентом в составе заявки представлены, в том числе договоры, из предмета которых не следует, что они заключены на поставку объектов строительства оборудования, аналогичного предмету аукциона. Соответственно, с учетом отсутствия оснований для принятия договоров в качестве подтверждения опыта претендента, установлено, что стоимость опыта претендента меньше общей начальной (максимальной) стоимости, установленной в аукционной документации.

В соответствии с тем же протоколом рассмотрения аукционных заявок от 25.05.2012 № 342 ООО «Криптон» было отказано в допуске к участию в Аукционе на основании несоответствия квалификационным требованиям, установленным подп. «а» п. 2.2 аукционной документации, а именно: в подтверждение наличия опыта поставки на объекты строительства оборудования, аналогичного предмету аукциона, стоимость которого должна быть не меньше общей начальной (максимальной) стоимости, установленной в аукционной документации, претендентом в составе заявки представлены договор, действие которого прекращено и исполнение обязательств по которому не производилось. Соответственно, с учетом отсутствия оснований для принятия договоров в качестве подтверждения опыта претендента, установлено, что стоимость опыта претендента меньше общей начальной (максимальной) стоимости, установленной в аукционной документации.

ООО «Криптон» и ООО «ТрансПневматика», полагая, что отказ в допуске к участию в аукционе является незаконным, обратились с жалобами в УФАС России по г.Москве.

По результатам рассмотрения жалоб 09.07.2012 антимонопольным органом вынесены решения:

- по делу № 1-00-409/77-12 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров, которым жалоба ООО «Криптон» на действия Организатора торгов, Аукционной комиссии Организатора торгов признана обоснованной в части отказа в допуске к участию в Аукционе на основании «Претендент № 1 не соответствует квалификационным требованиям, установленным подп. «а» п. 2.2 аукционной документации». Организатор торгов признан нарушившим п. 10 Положения о закупке, ему выдано обязательное для исполнения предписание № 1-00-409/77-12;

- решение по делу № 1-00-410/77-12 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров, которым жалоба ООО «ТрансПневматика» на действия Организатора торгов, Аукционной комиссии Организатора торгов признана обоснованной в части отказа в допуске к участию в Аукционе на основании «Претендент № 3 не соответствует квалификационным требованиям, установленным подп. «а» п. 2.2 аукционной документации». Организатор торгов признан нарушившим п. 10 Положения о закупке, предписание не выдавалось.

Предписанием от 09.07.2012 по делу № 1-00-409/77-12 на Организатора торгов возложена обязанность внести изменения в протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 25.06.2012, разместить информацию об этом на сайте Организатора торгов.

Полагая, что указанные решения и предписание незаконны и нарушают права и законные интересы заявителей в сфере экономической деятельности, ОАО «РЖД» обратилось в суд с заявлением.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для дела обстоятельства, применил нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал правомерный вывод о наличии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Нормами ч. 1-2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно п. 4 ч. 3 ст. 2 Закона № 223-ФЗ о закупках положение о закупке утверждается советом директоров (наблюдательным советом) хозяйственного общества в случае, если заказчиком выступает акционерное общество, или коллегиальным исполнительным

органом такого акционерного общества в случае, если уставом хозяйственного общества предусмотрено осуществление функций совета директоров (наблюдательного совета)

Абзацем 5 пп. 2 п. 8 Положения о закупках установлено, что руководством ОАО «РЖД» могут быть утверждены перечни требований к претендентам в зависимости от предмета закупки (для основных видов капиталоемких заказов). При наличии утвержденных перечней установление в конкурсной, аукционной документации иных, не предусмотренных перечнями, требований не допускается.

Конкурсная документация открытого аукциона № 145-ДКРС/2012 содержит подп. «а» п. 2.2: *«претендент должен иметь опыт поставки на объекты строительства оборудования, аналогичного предмету аукциона, стоимость которого должна быть не меньше общей начальной (максимальной) стоимости, установленной в аукционной документации».*

Протоколом рассмотрения аукционных заявок от 25.05.2012 № 342 установлено, что ООО «Криптон» и ООО «ТрансПневматик» не соответствуют условию конкурсной документации о стоимости опыта претендента не меньше общей начальной (максимальной) стоимости.

Суд первой инстанции на основании приведенных выше норм и изученных обстоятельств дела пришел к обоснованному выводу, что условие подп. «а» п. 2.2 аукционной документации соответствует требованиям подп. 2 п. 8 Положения о закупках.

Суд апелляционной инстанции поддерживает указанный вывод суда первой инстанции.

Апелляционная жалоба антимонопольного органа основана на одном обстоятельстве – не согласии с толкованием судом подп. 2 п. 8 Положения о закупках.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с позицией УФАС России по г. Москве.

Как усматривается из названного пункта Положения о закупках организатором и заказчиком в зависимости от характеристик товаров и услуг могут быть установлены в аукционной документации квалификационные требования.

Материалы дела не свидетельствуют, что технические, технологические, функциональные характеристики товаров, в рассматриваемом случае, не позволяют заказчику (организатору) установить квалификационные требования в аукционной документации. Обратное антимонопольным органом не доказано.

Таким образом, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод, что неверно толкуя требования Положения о закупках, антимонопольный орган принял решение с нарушением правовых норм, установленных как названным Положением о закупках, так и Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», чем нарушил права и законные интересы заявителя.

Принятое на основании незаконного решения предписание так же не может быть признано судом соответствующим правовым нормам.

Источник: судебные акты арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-107849/12-92-1003; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/401786be-41cf-4e7a-92ce-1c6bb8ca1804>

8. Заказчик, устанавливая технические требования к товару, реализовал законное право, в соответствии с п. 1 ст. 1 Закона № 223-ФЗ о закупках, в котором указывается, что целями регулирования Закона является, в частности, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности

ООО «Специализированная организация «Агентство бизнес технологий» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве о признании незаконным решения по делу № 1-00-750/77-12 от 01.10.2012г.

Из материалов дела следует, ОАО «МОЭК» (далее — Заказчик) разместил на сайте www.ooomoe.ru конкурсную документацию открытого конкурса на право заключения договора поставки сильфонных компенсаторов, указав в конкурсной документации (раздел 1.3) технические требования к поставляемым товарам, согласно которым многослойные сильфоны компенсаторов должны быть изготовлены гидроформированием или методом формирования резиновыми эластомерами.

Не согласившись с условиями конкурса заявитель обратился с жалобой в УФАС по г.Москве о нарушении прав заявителя.

11.12.2012г. комиссией УФАС по г. Москве вынесено решение по делу № 1-00-1034/77-12, согласно которому жалоба заявителя признана необоснованной.

Согласно жалобе, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в неправомерном установлении в документации Конкурса требования об изготовлении многослойных сильфонов компенсаторов гидроформированием или методом формирования резиновыми эластомерами.

Заявитель утверждает, что альтернативной технологией производства сильфонов является метод механического формирования, которым и пользуется ЗАО «Корпорация Сплав» и полагает, что изготовленные методом механического формирования сильфоны являются полными аналогами сильфонов изготовленных согласно требованиям Заказчика, что, по мнению ЗАО «Корпорация Сплав», подтверждается актом № 01 от 15.04.2010 комиссии по проведению сравнительных испытаний сильфонных компенсаторов ST-AN-0150/016/al00/R/R-402 (СК 140-04) партии № 192-10 заводские номера № 1, № 2, № 3, № 4. Исходя из вышеизложенных доводов, заявитель делает вывод о том, что для участников торгов, изготавливающих сильфоны гидроформированием или методом формирования резиновыми эластомерами установлены преимущества перед участниками конкурса, использующих другие методы изготовления сильфонов.

Суд отмечает, что в деле не имеется сведений о том, что продукция, производимая ЗАО «Корпорация Сплав», не соответствует техническим требованиям, установленным к данной продукции законодательством Российской Федерации. Организатор торгов, ОАО «МОЭК», также не заявлял о том, что сильфонные компенсаторы, производимые

Заявителем, не соответствующим требованиям, приведенным в нормативных технических актах РФ.

Заявитель ссылается на Акт № 1 от 15.04.2010 комиссии по проведению сравнительных испытаний сильфонных компенсаторов ST-AN-0150/016/al00/R/R-402 (СК 140-04) партии № 192-10 заводские номера № 1, № 2, № 3, № 4, изготовленных в соответствии с ТУ 3695-002-50819136-2006, утвержденный председателем комиссии по инженерным испытаниям, заместителем главного инженера ОАО «ВНИПИэнергопром» СВ. Романовым (далее — Акт № 1).

По мнению Заявителя, акт подтверждает, что сильфоны, изготовленные методом гидроформирования и методом механического формирования, являются полными аналогами, то есть фактически утверждает, что сильфоны, изготовленные различными методами, являются аналогичными товарами.

Вышеуказанный Акт № 1 ОАО «ВНИПИэнергопром» не содержит указания на то, что сильфоны, изготовленные методом гидроформирования и методом механического формирования, являются аналогичными товарами, он лишь делает вывод о том, что испытываемые компенсаторы соответствуют требованиям конструкторской документации СК 140, технических условий ТУ 3695-002-50819136-2006, и могут быть рекомендованы для использования в трубопроводах тепловых сетей.

Суд отмечает, что ОАО «МОЭК», устанавливая технические требования к товару, реализовал законное право, в соответствии с п. 1 ст. 1 Закона о закупках, в котором указывается, что целями регулирования Закона является, в частности, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Так, по мнению ОАО «МОЭК» изготовление сильфонных компенсаторов методом механического формирования влечет возникновение повышенных деформационных напряжений, утончение металла на вершинных гофров, появление наклепа, склонность к растрескиванию. Таким образом, ОАО «МОЭК» было вправе установить требование об изготовлении поставляемого товара конкретными методами, отвечающими потребностям Организатора торгов.

Суд также учитывает, что заявителем в материалы дела представлено письмо от 11.04.2013г. №206, которое как и иные документы подтверждают соответствие компенсаторов техническим характеристикам и требованиям надежности, предъявляемым к компенсаторам для тепловых сетей. При этом в письме указано, что в настоящее время исследования степени влияния различных методов формирования сильфонов, используемых в компенсаторах тепловых сетей на стойкость к хлоридам и иным коррозионно активным химическим соединениям до настоящего времени не проводились и поэтому требуют дальнейшей проработки и дополнительных испытаний. Таким образом, представленное заявителем письмо не опровергает позицию третьего лица о необходимости поставки компенсаторов, изготовленных по определенной технологии.

С учетом того, что сильфонные компенсаторы, изготовленные методом гидроформирования и сильфонные компенсаторы, произведенные методом механического формирования, не являются аналогичными товарами, показатели, в частности, качества и надежности не могут быть абсолютно идентичными.

В связи с чем, выводы Комиссии УФАС по г.Москве, изложенные в оспариваемом решении является законными и обоснованными.

С учетом указанных обстоятельств суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Источник: судебные акты арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-10956/2013; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/0f7000ae-169c-4da3-8d26-e06f843f7fe1>

9. Предоставление заказчиком недостоверных сведений, необходимых для расчёта страховой премии по договору обязательного страхования ответственности владельца опасного объекта, является основанием для признания закупки недействительной

ОСАО «Ингосстрах» обратилось в арбитражный суд Волгоградской области с иском к ООО «Лукойл-Волгоградэнерго» и ОАО «Капитал Страхование» о признании недействительным размещения заказа (итогового протокола о выборе победителя закупки) в части признания за участником конкурса открытого акционерного общества «Капитал Страхование» права на заключение договора об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте от 30 октября 2012 года.

В качестве обоснования своих требований истец ссылается на несоответствие (противоречие) процедуры закупки положениям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частям 2 и 3 пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»; Федерального закона №225 от 27.07.2010 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (далее Федерального закона 225-ФЗ от 27.07.2010); Постановления Правительства Российской Федерации от 01.10.2011 №808 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте на опасном объекте, их структура и порядок применения страховщиками при расчете страховой премии».

По мнению истца в силу пункта 1е статьи 6, пункты 1, 3, 12 статьи 7 Федерального закона №225-ФЗ от 27.07.2010 страховая сумма по договору обязательного страхования определяются нормативным путем.

При этом страховая сумма определяется для опасных объектов, в отношении которых законодательством о промышленной безопасности предусмотрена обязательная разработка декларации промышленной безопасности, в размере 25 000 000 рублей, если максимально возможное количество потерпевших, жизни или здоровью которых может быть причинен вред в результате аварии на опасном объекте, составляет более 10 человек, но не превышает 75 человек.

Страховая премия также определяется нормативным путем как произведение устанавливаемых в соответствии с настоящим Федеральным законом страховой суммы и страхового тарифа. При этом страховые тарифы, структура страховых тарифов и порядок

их применения при расчете страховой премии устанавливаются Правительством Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом 225-ФЗ от 27.07.2010. Установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять базовые ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами..

Рассмотрев заявленные ОСАО «Ингосстрах» требования, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд полагает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Отношения, связанные с обязательным страхованием гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте (далее — обязательное страхование) регулируются Федеральным законом №225-ФЗ от 27.07.2010.

Согласно ст. 4 Федерального закона №225-ФЗ от 27.07.2010 владелец опасного объекта обязан на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом, за свой счет страховать в качестве страхователя имущественные интересы, связанные с обязанностью возместить вред, причиненный потерпевшим, путем заключения договора обязательного страхования со страховщиком в течение всего срока эксплуатации опасного объекта.

Пунктом 3 ст. 7 Федерального закона № 225-ФЗ от 27.07.2010 установлено, что страховые тарифы, структура страховых тарифов и порядок их применения при расчете страховой премии устанавливаются Правительством Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Постановлением Правительства №808 от 01.10.2011 утверждены страховые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, их структуры и порядка применения страховщиками при расчете страховой премии.

Базовые ставки страховых тарифов устанавливаются с учетом технических и конструктивных характеристик опасных объектов (п.7 ст. 7 Федерального закона №225-ФЗ от 27.07.2010).

С 01 января 2012 года вступил в силу Федеральный закон от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», распространяющий свое действие на ООО «ЛУКОЙЛ-Волгоградэнерго» как на организацию, осуществляющую регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения (ст. 2).

Закон № 223-ФЗ о закупках не содержит специальных положений об оспаривании процедуры закупки.

Между тем, в соответствии с частью 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее — запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В части 4 указанной статьи закреплено, что нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального Закона № 223-ФЗ о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются, в том числе, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

При этом согласно части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг юридические лица, на которых распространяются положения Закона, обязаны руководствоваться действующим законодательством Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ним положениями о закупке.

Принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки закреплены пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ о закупках.

Таким образом, при осуществлении закупок заказчик обязан руководствоваться в том числе и законодательством о защите конкуренции. При таких обстоятельствах, учитывая, что в Закона о защите конкуренции отсутствует прямая норма, запрещающая ограничивать конкуренцию в процессе закупок путем запроса предложений, суд полагает возможным применить к спорным правоотношениям в порядке пункта 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации правила статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Суд также учитывает, что в силу пункта 3.2. Правил профессиональной деятельности страховщиков «Порядок определения вреда, который может быть причинен в результате аварии на опасном объекте, максимально возможного количества потерпевших и уровня промышленной безопасности опасного объекта» владелец опасного объекта несет ответственность за полноту и достоверность исходных сведений, представленных для определения вреда, который может быть причинен в результате аварии на опасном объекте, МВКП и уровня безопасности опасного объекта.

Частью 2 ст. 19 Федерального закона 225-ФЗ от 27.07.2010г. установлено, что стандарты и правила профессиональной деятельности, содержащие требования, указанные в пунктах 1, 2, 4, 5 и 8 части 1 настоящей статьи, устанавливаются и изменяются профессиональным объединением страховщиков после предварительного согласования с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере страховой деятельности.

Постановлением Правительства РФ №916 от 03.11.2011 «Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» были утверждены Правила профессиональной деятельности страховщиков «Порядок определения вреда, который может быть причинен в результате аварии на опасном объекте, максимально возможного количества потерпевших и уровня безопасности опасного объекта» (далее Правила).

Правила профессиональной деятельности страховщиков «Порядок определения вреда, который может быть причинен в результате аварии на опасном объекте, максимально

возможного количества потерпевших и уровня безопасности опасного объекта» разработаны национальным союзом страховщиков ответственности (НССО), утверждены решением Президиума НССО протокол №27 от 13.04.2011 и согласованы 09.06.2011 с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор, 07.07.2011 с Министерством финансов РФ и Министерством РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России).

Таким образом, указанные Правила являются обязательными для сторон при заключении договоров об обязательном страховании ответственности владельцев опасных объектов.

Предоставление ответчиком (ООО «Лукойл-Волгоградэнерго») участнику запроса предложений недостоверной информации в виде указания в Информационных листах к декларациям промышленной безопасности максимально возможного количества потерпевших, жизни или здоровью которых может быть причинен вред в результате аварии на опасном объекте, не соответствующих данным деклараций промышленной безопасности, является нарушением правил части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

При этом то обстоятельство, что ОАО «Капитал Страхование» ранее выступал в качестве страховщика по договору об обязательном страховании ответственности владельца объектов повышенной опасности и обладал всей доступной информацией, необходимой для правильного расчета размера предложения, создало ему преимущественные условия участия в закупке и нарушили права остальных участников на объективную оценку комиссией по закупке их предложений.

Материалами дела подтвержден факт нарушения прав и законных интересов ОСаО «Ингосстрах» путем предоставления недостоверной информации в виде указания в Информационных листах к декларациям промышленной безопасности максимально возможного количества потерпевших, жизни или здоровью которых может быть причинен вред в результате аварии на опасном объекте, не соответствующих данным деклараций промышленной безопасности.

В силу части 4 статьи 17 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции закреплено, что нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными.

Учитывая это, заявленный ОСаО «Ингосстрах» иск подлежит удовлетворению.

Источник: судебные акты арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-31708/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/c47ba1a8-d861-4336-85ec-913e096e0b9a>

10. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок сам по себе (отдельно от результатов процедуры закупки) не может быть обжалован в судебном порядке участником закупки

ООО «Сибирский комбинат снабжения» обратилось в арбитражный суд Тюменской области с исковым заявлением к ОАО «Ишимский механический завод» (далее ответчик,

ОАО «ИМЗ») о признании действий ответчика по отклонению котировочной заявки на участие в запросе котировок цен незаконными, обязанности ответчика отменить протокол № 1 от 15.02.2013г. и провести повторно рассмотрение котировочных заявок.

Арбитражным судом отказано в удовлетворении иска по следующим основаниям.

Истец, обращаясь в суд с настоящим иском, просит признать незаконными действия ответчика по отклонению котировочной заявки, обязать отменить протокол конкурсной комиссии и обязать ответчика провести повторное рассмотрение котировочных заявок.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Истцом не указано, каким образом рассмотрение и оценка его котировочной заявки нарушает права и законные интересы ООО «Сибирский комбинат снабжения» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Указанный выше протокол не может быть признан недействительным в рамках главы 24 АПК РФ, поскольку не является ненормативным актом. В порядке искового производства он также не может быть рассмотрен, поскольку не может привести к восстановлению нарушенных прав истца.

Протокол № 1 от 15.02.2013г. содержит в себе сведения о действиях конкурсной комиссии по рассмотрению и оценке поступивших котировочных заявок.

Оспариваемым протоколом чьи-либо права и обязанности не устанавливаются, не изменяются и не прекращаются, в нем лишь перечисляются сведения об участниках размещения заказа, действия комиссии и отражается принятое комиссией решение.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что истцом избран ненадлежащий способ защиты своих прав.

Источник: судебные акты арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-1863/2013; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/6381e279-03f8-424d-87e0-33f11b8eaf88>

11. Документация о закупке должна содержать сведения о конкретном размере начальной (максимальной) цене договора. Указание в качестве сведений о начальной (максимальной) цене договора фразы: «Начальная (предельная) цена услуг не установлена и будет определена по результатам процедуры закупки» является незаконным

ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» (далее – ОАО «ОСК») обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 08.06.2012 г. по делу № 1-00-339/77-12 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В обоснование заявленных требований общество ссылается на то, что проведенный открытый запрос предложений в силу прямого указания в документации не относится к процедуре проведения торгов, а представляет собой форму преддоговорной работы в виде адресованного неопределенному кругу лиц предложения делать оферты, в связи с чем, Обществом не допущено нарушений поименованных в ч. 10 ст. 3 Федерального закона №223-ФЗ.

Ответчик требования заявителя не признал, просил отказать в их удовлетворении по основаниям, изложенным в оспариваемом решении и письменном отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Спор возник из административных правоотношений о признании недействительными актов органа, принятых в сфере действия антимонопольного законодательства, который подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. ст. 197 — 201 АПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, в УФАС по Москве поступила жалоба ФГУП «Судозэкспорт» на действия заказчика ОАО «ОСК» при проведении открытого запроса предложений на оказание комплекса услуг, связанных с исполнением ОАО «ОСК» обязательств по заключенным им агентским договорам, в том числе № 11/19-02/2012 от 14.11.2011 г. с ОАО «Выборгский судостроительный завод», № 65/19-02/2011 от 16.11.2011 г. с ООО «Балтийский завод — Судостроение», и иным договорам ОАО «ОСК» с третьими лицами.

По мнению заявителя жалобы, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отказе в допуске к участию в Запросе предложений.

08.06.2012 состоялось рассмотрение жалобы, по результатам которого Комиссией вынесено решение о признании жалобы ФГУП «Судозэкспорт» обоснованной, признании заказчика нарушившим часть 5, пункты 3, 5 части 9, акт 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункты 4.4.1, 6.2.1 Положения о закупке.

Как видно из материалов дела, ОАО «ОСК» на официальном сайте общества в мае 2012 г. с целью проведения открытого запроса предложений на право заключить с ОАО «ОСК» договор на оказание комплекса услуг, связанных с исполнением ОАО «ОСК» (Заказчик) обязательств по заключенным им агентским договорам, в том числе № 11/19-02/2012 от 14.11.2011 г. с ОАО «Выборгский судостроительный завод», № 65/19-02/2011 от 16.11.2011 г. с ООО «Балтийский завод — Судостроение», и иным договорам Заказчика с третьими лицами, была размещена информация в виде Извещения о проведении открытого запроса предложений.

Согласно оспариваемому решению Московского УФАС России, ОАО «ОСК» признано нарушившим ч. 5, п.п. 3, 5 ч. 9, п. 5 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, п.п. 4.4.1, 6.2.1 Положения о закупках.

Частью 5 ст. 4 Закона о закупках предусмотрена необходимость размещения информации о закупке, в том числе извещения о закупке, документации о закупке, проекта договора, являющегося неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменений, вносимых в такое извещение и такую документацию, разъяснений такой документации, протоколов, составляемых в ходе закупки.

Упомянутой общей нормой предусмотрено, что информация о закупке должна быть наиболее полной и исчерпывающей.

Согласно п.п. 3, 5 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны, помимо прочего, предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг; сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота), а в силу п. 5 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по вскрытию конвертов № 2 от 16.05.2012 заявки претендентов оценивались комиссией заказчика. При этом отсутствие в заявке предприятия предложения информации о стоимости оказания услуг явилось основанием для отказа ФГУП «Судозэкспорт» в допуске к участию в процедуре закупки.

В соответствии с п.п. 3, 5 ч. 9, п. 5 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в извещении о закупке, документации о закупке должны быть указаны, в числе прочего, предмет договора, с указанием количества поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг, сведения о начальной (максимальной) цене договора.

Таким образом, исходя из извещения и закупочной документацией, участники торгов не обладали исчерпывающей информацией для определения своей цены предложения.

Согласно п. 7 извещения, начальная (предельная) цена услуг, указанных в предмете договора устанавливается не выше 1% процента от суммы агентских договоров: 1. № 11/19-02/2012 от 14.11.2011 с ОАО «Выборгский судостроительный завод». 2. № 65/19-02/2011 от 16.11.2011 с ООО «Балтийский завод — Судостроение». Иных договоров ОАО «ОСК» с третьими лицами. Указание на суммы агентских договоров ни извещение, ни закупочная документация не содержат.

В соответствии с п. 2.4.1 закупочной документации начальная (предельная) цена услуг не установлена и будет определена по результатам процедуры закупки.

Согласно п. 2.4.2 закупочной документации, цена услуг определяется как процент от общей стоимости товаров, работ, услуг, без учета НДС, указанной в предложении участника, определенного закупочной комиссией в качестве победителя закупочной процедуры.

Поскольку оценка по критерию «цена» осуществляется заказчиком после определения победителя, следовательно, отклонение заявки участника по причине не указания им цены предлагаемых услуг является незаконным.

В соответствии с п. 3.1 проекта договора, являющегося неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, стороны устанавливают стоимость вознаграждения Исполнителя за оказание услуг в размере % (процент) от общей стоимости

товаров/работ/услуг без учета НДС, указанной в ТКП Поставщика, определенного Закупочной комиссией в качестве ТКП победителя по итогам закупочных процедур. В любом случае стоимость вознаграждения не должна превышать % (процент) бюджетной оценки, если она указана Заказчиком в задании.

Между тем, извещение, а также закупочная документация (задание как ее неотъемлемая часть) не содержат информации об общей стоимости работ и услуг. Не содержат указания на цену договора ни положения п.п. 2.3.1-2.3.3, ни проект договора, на которые ссылается в обоснование своих требований Заявитель.

Таким образом, извещение о проведении закупки и закупочная документация не содержат сведений о начальной (максимальной) цене договора.

Объективным обстоятельством, свидетельствующим о нарушении заказчиком требований п.п. 3, 5 ч. 9, п. 5 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках является и то, что, согласно п. 2.4.1 закупочной документации начальная цена услуг не установлена и будет определена по результатам процедуры запроса предложений, а ссылок на сумму договоров как максимально возможный размер итогового вознаграждения п. 2.4.1 документации не содержит.

В связи с чем требования ОАО «ОСК» по заявленным им правовым основаниям удовлетворены быть не могут.

Источник: судебные акты арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-122931/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/5a31887d-6608-4a74-be07-04556ab44470>

12. Законодательствам о закупках не установлено требование об указании конкретной начальной (максимальной) цены договора, определенной тем или иным заказчиком, а указывается лишь обязанность опубликования информации о данной цене, в том числе о наличии, либо отсутствии начальной (максимальной) цены того или иного договора.

Истец – ООО «Метакхим», г.Москва, обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчикам – ЗАО «Челныводоканал», г.Набережные Челны, ЗАО «Химпродмаркет», г.Набережные Челны, о признании недействительным проведенный ЗАО «Челныводоканал» запрос предложений на поставку алюминия сульфата ТУ 2141-001-47091990-2006 (или эквивалент), извещение о проведении которого было опубликовано 29 декабря 2012 г. на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru, о признании недействительным Договора поставки товара № 3-27 от 21.01.2013 года заключенного между ЗАО «Челныводоканал» и ЗАО «Химпродмаркет» в соответствии с протоколом № 31200090155-1 проведения запроса предложений от 17.01.2013 года и применении последствия недействительности сделки.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, арбитражный суд Республики Татарстан в решении от 17.04.2013 г. указал следующее.

Довод истца о нарушении при проведении оспариваемого запроса предложений положений пп.5 п.9 ст.4 Закона № 223-ФЗ о закупках и положения о закупках, поскольку в

извещении о закупке не было указано сведений о начальной (максимальной) цене договора отклоняется судом в силу следующего.

В соответствии с пунктом 5 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

На основании вышеизложенного, законодательством о закупках не установлено требование об указании конкретной начальной (максимальной) цены договора, определенной тем или иным заказчиком, а указывается лишь обязанность опубликования информации о данной цене, в том числе о наличии, либо отсутствии начальной (максимальной) цены того или иного договора.

Согласно пункту 3.1.1 положения о закупках ЗАО «Челныводоканал» заказчик вправе устанавливать требования к участникам закупки, закупаемым товарам, работам, услугам, условиям поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг и прочие, и определять необходимые документы, подтверждающие (декларирующие) соответствие этим требованиям. Все требования Заказчика в обязательном порядке должны быть включены в документацию о закупке.

В соответствии с пунктом 2.6 приложения №1 к документации о запросе предложений начальная (максимальная) цена договора, заключаемого на основании проведения вышеуказанной закупки не определена.

Таким образом, отсутствие в документации о проведении запроса предложений конкретизированной начальной (максимальной) цены договора не противоречит требованиям положения о закупках ЗАО «Челныводоканал» и Закона № 223-ФЗ о закупках.

Источник: судебные акты арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-2920/2013; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/787bfd7-43d1-418e-8179-6997c6630c93>

13. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе экспертной группой на основании внутренней методики заказчика, не включаемой в состав конкурсной документации, не противоречит Закону № 223-ФЗ о закупках

В Арбитражный суд Саратовской области обратилась ЗАО НПЦ «Спектр», г. Самара с исковым заявлением к ОАО «Саратовская пригородная пассажирская компания», г. Саратов, к ЗАО «Группа компаний «Искандер», г. Москва, третье лицо - Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, г. Саратов о признании открытого конкурса о признании недействительным открытого конкурса № ОК-011 по выбору организации на право заключения договора на выполнение работ по внедрению автоматизированной системы управления пассажирской пригородной компанией (АСУ ППК) для ОАО «Саратовская ППК».

Как следует из материалов дела, 05 октября 2012 года на официальном сайте Российской Федерации была размещена информация о проведении открытого конкурса ОК-011 по

выбору организации на право заключения договора на выполнение работ по внедрению автоматизированной системы управления пассажирской пригородной компанией (АСУ ППК) для ОАО «Саратовская ППК». Закрытое акционерное общество научно-производственный центр «Спектр» в установленные конкурной документацией сроки представило в конкурсную комиссию документы и подало заявку на участие в указанном конкурсе.

В соответствии с Протоколом заседания экспертной группы по рассмотрению заявок от 07.11.12 и протоколом заседания конкурсной комиссии ОАО «Саратовская ППК» от 19.11.12 ЗАО НИЦ «Спектр» присвоена итоговая бальная оценка 60 балла и победителем открытого конкурса признано ЗАО «ГК «Искандер» с итоговой бальной оценкой 60,9.

По итогам открытого конкурса № ОК-011 по выбору организации на право заключения договора на выполнение работ по внедрению автоматизированной системы управления пассажирской пригородной компанией (АСУ ППК) для ОАО «Саратовская ППК» был заключен договор с победителем конкурса — ЗАО «ГК «ИСКАНДЕР» № 02-11/2012 от 19.11.2012.

Истец полагает, что конкурсная документация не соответствует требованиям п. 4 ч. 1 ст. 3 ФЗ РФ от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». В нарушение пункта 12 ч. 10 ст. 4 названного закона конкурсная документация не содержит критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. ЗАО НИЦ «Спектр» было лишены возможности полно и всесторонне ознакомиться с конкурсной документацией в части порядка оценки и сопоставления конкурсной комиссией и экспертной группой заявок участников.

Исследовав представленные материалы, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, суд считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 2.8. Конкурсной документации предусмотрен порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок участников: оценка заявок осуществляется на основании финансово-коммерческого предложения, иных документов, вставленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания. Оценка заявки осуществляется путем присвоения количества баллов, соответствующего условиям, изложенным в конкурсной заявке. Заявке, содержащей наилучшие условия, присваивается наибольшее количество баллов. Каждой заявке по мере уменьшения выгоды содержащихся в ней условий (количества баллов, присвоенных по итогам оценки) присваивается порядковый номер (сопоставление заявок). Конкурсной заявке, в которой содержатся лучшие условия (присвоено наибольшее количество баллов), присваивается первый номер. Подпунктом 2.8.2. определены критерии оценки и сопоставления заявок: цена, квалификация участника открытого конкурса, опыт участника открытого конкурса, срок предоставления гарантии на выполненные работы.

Все требования, предъявляемые к претендентам на участие в открытом конкурсе № ОК-011, а также перечень необходимых документов, приведены в разделе 2 конкурсной документации (п. 2.1 — 2.4).

В соответствии с порядком, установленным в ОАО «Саратовская ППК», рассмотрение заявок, их анализ и подготовка заключения для заседания конкурсной комиссии определяется на заседании постоянно действующей экспертной группы (п. 66 Положения о порядке размещения заказов ОАО «Саратовская ППК»). В целях оптимизации работы экспертной группы, а также для обеспечения единообразного подхода к конкурсной

документации разрабатывается и утверждается методика оценки заявок (п.п. 4 п. 16, п. 23 Положения о порядке размещения заказов ОАО «Саратовская ППК»). Указанный документ является внутренним рабочим документом. Решение же о выборе победителя открытого конкурса принимается исходя из совокупности условий, содержащихся в предложении участника на основании требований конкурсной документации (п. 71 Положения о порядке размещения заказов ОАО «Саратовская ППК»).

Председателем конкурсной комиссии утверждена Методика оценки конкурсных заявок по открытому конкурсу № ОК-011 на право заключения договора на выполнение работ по внедрению автоматизированной системы управления пассажирской пригородной компанией (АСУ ППК) для ОАО «Саратовская ППК» в 2012 году, где прописана значимость критериев, а также формулы расчета баллов по каждому критерию.

Согласно п.п. 2.8.2. конкурсной документации, при сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса наряду с ценой оцениваются квалификация и опыт участника, а также срок предоставления гарантии на выполненные работы.

Результаты рассмотрения и оценки поступивших заявок отражены в карточках рассмотрения экспертной группой заявок, представленных для участия в открытом конкурсе № ОК-011.

Так, при оценке критерия «Цена договора» ЗАО НПЦ «СПЕКТР» присвоено 50 баллов, ЗАО «ГК «ИСКАНДЕР» — 25,9 баллов; при оценке критерия «Опыт выполнения работ» ЗАО НПЦ «СПЕКТР» присвоено 0 баллов, ЗАО «ГК «ИСКАНДЕР» — 25 баллов; по остальным критериям участникам присвоено равное количество баллов.

Пункт 1.2. Конкурсной документации предусматривает право любого лица направить запрос о разъяснении положений конкурсной документации, п. 1.3. предусматривает право претендента на направление запроса о внесении изменений и дополнений в конкурсную документацию.

ЗАО НПЦ «СПЕКТР» указанными правами не воспользовалось и направило заявку на участие в открытом конкурсе, что свидетельствует о принятии им условий конкурсной документации.

Согласно пункту 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги по конкурсу признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

С учетом положений данной статьи конкурс (конкурсный отбор), это способ выявления подрядчика, обеспечивающий лучшие условия исполнения контракта, что не всегда связано с меньшей ценой сделки. Оценка и сопоставление конкурсных предложений, утверждение результатов конкурса, признание лица его победителем являются исключительной компетенцией конкурсной комиссии.

Основанием для признания конкурса недействительным могут быть признаны такие нарушения порядка его проведения, которые привели или с учетом обстоятельств дела могли привести к неправильному определению победителя.

Тот факт, что экспертная группа, оценив представленные заявки, определила победителем конкурса ЗАО ГК «Искандер», имеющего больше опыта выполнения в 2010-2011 годах

работ, аналогичных предмету конкурса, по сравнению с опытом указанным ЗАО НПЦ «Спектр», не свидетельствует о нарушении порядка его проведения.

Суд, оценив обстоятельства дела, пришел к выводу о том, что порядок проведения конкурса, в том числе, порядок определения его победителя конкурсной комиссией не нарушен.

На основании изложенного, иски требования подлежат отклонению.

Источник: судебные акты арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-130/2013; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/c95ad246-1770-4447-be28-58aad01a427d>

14. Поскольку у заказчика, разместившего извещение о проведении запроса цен, отпала необходимость в заключении договора, он имел право отказаться от заключения договора.

ЗАО «Мурманский универсальный завод» обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением об обязанности общества с ограниченной ответственностью «Кольская АЭС-Сервис» заключить договор на поставку дверей ПВХ согласно Извещению и информационной карте о проведении запроса цен.

Решением от 29.12.2012 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда, ООО «Кольская АЭС-Сервис» направило апелляционную жалобу, в которой, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств дела и неправильное применение норм материального права, просило решение от 29.12.2012 отменить, принять новый судебный акт об отказе ЗАО «Мурманский универсальный завод» в удовлетворении заявленных требований. Податель жалобы, ссылаясь на Закон № 223-ФЗ о закупках и Единый отраслевой стандарт закупок государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденный решением наблюдательного совета госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37, указывает, что открытый запрос цен не является торгами по законодательству Российской Федерации и по его итогам у заказчика (или иного уполномоченного им лица) нет обязанности заключить договор с победителем запроса цен.

Как следует из материалов дела, ООО «Кольская АЭС-Сервис» на официальном сайте в сети Интернет www.fabrikant.ru Межотраслевой Торговой Системы «Фабрикант» размещено извещение о проведении запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку ПВХ дверей.

Организатором размещения заказа и заказчиком является ООО «Кольская АЭС-Сервис».

Начальная (максимальная) цена договора 400 000 руб.

ЗАО «Мурманский универсальный завод» подало на электронный адрес www.fabrikant.ru заявку № 1047680-01.

Согласно протоколу заседания комиссии по рассмотрению и оценке заявок по торговой процедуре «Запрос цен покупателя № 120615/2690/029» от 21.06.2012, ЗАО

«Мурманский универсальный завод» являлось единственным участником запроса цен, принято решение заключить с данным лицом договор, при согласовании с соответствующим уполномоченным органом, на сумму 390 000 руб.

Письмом от 29.06.2012 заказчик уведомил ЗАО «Мурманский универсальный завод» о том, что по техническим причинам и в связи с прекращением финансирования, срок производства работ по ремонту объекта, на который необходимы были двери ПВХ, переносится на неопределенное время, в связи с чем предложил заявителю не заключать договор на поставку ПВХ дверей и направил в его адрес протокол о взаимном отказе от взятых на себя обязательств.

В письме от 09.07.2012 № 076, направленном в адрес заказчика, истец, сославшись на положения Федерального закона № 94-ФЗ, указал на обязанность заказчика заключить контракт с участником размещения заказа, признанным победителем, и сообщил о готовности подписать протокол о взаимном отказе от взятых обязательств при условии возмещения затраченных для выполнения договора на поставку дверей ПВХ материалов.

Поскольку договор ответчиком не подписан, ЗАО «Мурманский универсальный завод» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 447, 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязал ответчика заключить с истцом договор в редакции, предложенной ответчиком.

Между тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

В силу статьи 2 Федерального закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Решением наблюдательного совета госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 утвержден Единый отраслевой Стандарт закупок (положение о закупке) государственной корпорации по атомной энергии «Росатом».

В соответствии с пунктом 10.7.1 Единого отраслевого стандарта, запрос цен является конкурентным способом закупки, при котором его организатор заранее информирует поставщиков о потребности в продукции, приглашает подавать предложения, назначенная организатором закупочная комиссия рассматривает их на отборочной стадии, отклоняет несоответствующие требованиям извещения и документации о закупке (если составлялась с учетом положений пункта 20.3.3) и определяет победителя как участника закупки, который предложил наиболее низкую цену договора.

Пунктом 10.7.2 Стандарта установлено, что по итогам запроса цен у заказчика (или иного уполномоченного им лица) нет обязанности заключить договор с победителем запроса цен.

Как следует из извещения о проведении запроса цен, размещенном ООО «Кольская АЭС-Сервис» в сети Интернет, процедура закупки производится в соответствии с Единым

отраслевым Стандартом закупок государственной корпорации по атомной энергии «Росатом».

Руководствуясь положениями данного документа, заказчик в извещении о проведении запроса цен, указал, что запрос цен не является торгами по законодательству РФ и организатор имеет право, но не обязанность заключить договор с победителем.

Таким образом, поскольку у заказчика, разместившего извещение о проведении запроса цен, отпала необходимость в заключении договора, ООО «Кольская АЭС-Сервис» имело право отказаться от заключения договора.

Кроме того, как обоснованно указано в апелляционной жалобе, истец не признан победителем запроса цен. ЗАО «Мурманский универсальный завод» являлся единственным участником процедуры запроса цен и, в силу пункта 5 статьи 447 ГК РФ, аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися. Следовательно, оснований для применения в рассматриваемом случае пункта 5 статьи 448 ГК РФ не имеется.

Учитывая изложенное, решение суда первой инстанции подлежит отмене ввиду несоответствия выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального права, с принятием нового судебного акта об отказе ЗАО «Мурманский универсальный завод» в удовлетворении заявленных требований.

Источник: постановление 13-го арбитражного апелляционного суда от 16.04.2013 г. по делу № А42-5881/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/98716f95-9036-4298-8026-af7f02919972>

15. Частью 9 и 10 статьи 3 Закона N 223-ФЗ о закупках предусмотрен порядок обжалования действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ услуг, в судебном порядке, а также путем подачи жалобы в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом. При этом в части 10 указанной статьи предусмотрено только три случая, в которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика в антимонопольный орган. Приведенный в указанной норме перечень оснований для обжалования действий заказчика является исчерпывающим.

ФГУП «Росморпорт» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – УФАС по Ростовской области) о признании незаконными решения от 19.09.2012г. № 1435/05 и предписания от 19.09.2012г. № 665/05.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: ОАО «Ингосстрах» и ООО «Росгосстрах».

Решением суда от 22.01.2013 г. заявленные требования удовлетворены. Судебный акт мотивирован тем, что антимонопольный орган не указал в решении какие положения Закона № 223-ФЗ нарушены заказчиком. Оценка действий заказчика на предмет соответствия Закону № 94-ФЗ управлением не дана.

Не согласившись с данным судебным актом, Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области обжаловало его в апелляционном порядке.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ФГУП «Росморпорт» проводился открытый запрос предложений № АБФ 51-12 на право заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности транспортных средств заказчика.

Победителем открытого запроса предложений признано ООО «Росгосстрах» (протокол № АБФ 51-12/1).

В УФАС России по Ростовской области поступила жалоба ОАО «Ингосстрах» на действия ФГУП «Росморпорт» при проведении запроса предложений № АБФ 51-12, выразившиеся в нарушении порядка определения победителя.

В ходе рассмотрения дела № 1435/05, возбужденного в отношении предприятия по признакам нарушения законодательства в сфере размещения заказов заинтересованным лицом принято решение от 19.09.2012 г. о признании ФГУП «Росморпорт» нарушившим ст. 2, 3 и 4 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

УФАС по Ростовской области 19.09.2012 вынесено предписание № 665/05, которым ФГУП «Росморпорт» предписано в срок до 01.11.2012 г. Положение о порядке размещения заказов, организации проведения конкурсов и регламентированных закупок товаров, работ и услуг для нужд ФГУП «Росморпорт» от 07.12.2004г. № 295/ОД привести в соответствии с нормами Закона № 223-ФЗ.

Полагая, что решение управления от 19.09.2012г. № 1435/05 и предписание от 19.09.2012г. № 665/05 являются незаконными, предприятие обратилось в суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

ФГУП «Росморпорт» как лицо, оказывающее услуги в портах, является субъектом естественной монополии в силу прямого указания ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях», поэтому на него распространяются требования, установленные Законом N 223-ФЗ.

Частями 9 и 10 статьи 3 Закона N 223-ФЗ предусмотрен порядок обжалования действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ услуг, в судебном порядке, а также путем подачи жалобы в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом.

При этом в части 10 указанной статьи предусмотрено только три случая, в которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика в антимонопольный орган, а именно:

- 1) неразмещение на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее — официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявление к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Закона N 94-ФЗ.

Приведенный в указанной норме перечень оснований для обжалования действий заказчика является исчерпывающим. Следовательно, при наличии жалобы участника открытого запроса предложений антимонопольный орган должен принимать во внимание императивную норму, содержащуюся в части 10 статьи 3 Закона N 223-ФЗ.

Судебной коллегией установлено, в жалобе ОАО «Ингосстрах» отсутствовали ссылки на перечисленные в части 10 статьи 3 Закона N 223-ФЗ нарушения. В оспариваемом в рамках настоящего дела решении УФАС по Ростовской области от 19.09.2012г. также не указано на несоответствие действий заказчика части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Учитывая изложенное, судебная коллегия считает, что у антимонопольного органа в данном случае отсутствовали правовые основания для рассмотрения жалобы ОАО «Ингосстрах».

Суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что антимонопольный орган не доказал соответствие оспариваемых ненормативных правовых актов закону, наличие оснований для их принятия, нарушение действиями ФГУП «Росморпорт» при проведении открытого запроса предложений прав и законных интересов иных лиц.

При таких обстоятельствах основания к удовлетворению апелляционной жалобы отсутствуют.

Аналогичная правовая позиция была выражена судами при рассмотрении дел № А19-22577/2012, № А05-7570/2012, № А23-4854/2012, № А33-1637/2013, № А40-101088/12-148-972.

Источник:

- судебные акты арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-22577/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/eb520df1-985c-496d-90ca-dcc9dcd55e3e> ;

- судебные акты арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-32193/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/473f793b-6465-452e-a08f-e103c920b3cc> ;

- судебные акты арбитражного суда Калужской области по делу № А23-4854/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/43c9260e-1836-43fd-a4f6-e95e71dd7179> ;

- судебные акты арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-1637/2013; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/0ad65d18-4666-4868-9bdf-82f3e0d76909> ;

- постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2013 г. по делу № А05-7570/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/bdb473ac-bc04-4c06-b528-7cadbdf4b1ae> ;

- постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.04.2013 г. по делу № А40-101088/12-148-972; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/9add242b-5637-4d69-bcb1-1c124244d86e> .

16. В случае, если в течение трех месяцев со дня вступления в силу Закона № 223-ФЗ о закупках заказчик не разместил в порядке, установленном Законом, утвержденное Положение о закупке, заказчик при закупке руководствуется положениями Закона № 94-ФЗ о размещении заказов до дня размещения утвержденного Положения о закупке

ОАО «Россельхозбанк» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – ответчик, антимонопольный орган, УФАС России по Самарской области) о признании недействительным решения от 29.06.2012 № 10-8655-12/7 и предписания.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 29.11.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2013 решение Арбитражного суда Самарской области от 29.11.2012 оставлено без изменения.

Не согласившись с выводами судов, заявитель подал кассационную жалобу, в которой просит вышеуказанные акты отменить полностью, жалобу – удовлетворить по основаниям, указанным в жалобе.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов, в порядке статьи 286 АПК РФ, пришел к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ООО ЧОО «Рубеж-РС» обратилось в адрес ответчика с жалобой на действия организатора торгов — Самарского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» при проведении закрытого конкурса по выбору поставщика услуг физической охраны на объектах Самарского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк».

УФАС России по Самарской области 29.06.2012 вынесено решение № 10-8655-12/7, которым жалоба ООО ЧОО «Рубеж-РС» признана обоснованной, действия ОАО «Россельхозбанк» по выбору способа размещения заказа по выбору поставщика услуг

физической охраны на объектах Самарского ОАО «Россельхозбанк» признаны нарушением части 2 статьи 20 Закона № 94-ФЗ о размещении заказов.

На основании решения антимонопольным органом заявителю выдано предписание от 29.06.2012, где предписано аннулировать торги в форме закрытого конкурса и в случае сохранения потребности в выборе поставщика услуг физической охраны на объектах Самарского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк», осуществить закупку указанных услуг в соответствии с нормами Положения об организации закупочной деятельности в ОАО «Россельхозбанк» 409-П.

Заявитель, оспорил данное решение и предписание в судебном порядке.

Суды предыдущих инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, правомерно исходили из следующего.

С 01.01.2012 закупочная деятельность регламентируется Законом № 223-ФЗ о закупках.

Судами установлено, что 100% акций ОАО «Россельхозбанк» (находится в собственности государства. Таким образом, к ОАО «Россельхозбанк» применяются положения Закона № 223-ФЗ о закупках. Соответственно ссылка заявителя на то, что на него не распространяется действие вышеуказанного закона не состоятельна.

Согласно части 3 статьи 8 Закона № 223-ФЗ о закупках, до 01.07.2012, если иной срок не предусмотрен решением Правительства Российской Федерации, Положение о закупке, изменения, вносимые в такое положение, планы закупки, иная информация о закупке, подлежащая в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке размещению на официальном сайте, размещаются на сайте заказчика.

Судами установлено, что во исполнение требования закона заявитель утвердил Положение об организации закупочной деятельности в ОАО «Россельхозбанк» № 409-П и разместил его на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Положение вступает в силу 01.04.2012.

Как следует из части 4 статьи 8 Закона № 223-ФЗ закреплено положение о том, что в случае, если в течение трех месяцев со дня вступления в силу Закона о закупках заказчик разместил в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, утвержденное положение о закупке, заказчик при закупке руководствуется положениями Закона о размещении заказов до дня размещения утвержденного положения о закупке.

Руководствуясь вышеуказанными нормами, суды предыдущих инстанции правомерно указали, что заявитель утверждая конкурсную документацию по проведению закрытого конкурса 29.03.2012 и направляя в этот же день приглашения к участию в конкурсе, должен был руководствоваться положениями Закона № 94-ФЗ о размещении заказов.

Перечень случаев проведения закрытого конкурса установлен частью 2 статьи 20 Закона № 94-ФЗ о размещении заказов, и в данный перечень услуги физической охраны, являющиеся предметом данного закрытого конкурса, не входят и не соответствуют нормам части 2 статьи 20 Закона № 94-ФЗ о размещении заказов.

Таким образом, действия ОАО «Россельхозбанк» по выбору способа размещения заказа по выбору поставщика услуг физической охраны на объектах Самарского регионального

филиала ОАО «Россельхозбанк» не соответствуют части 2 статьи 20 Закона № 94-ФЗ о размещении заказов.

Соответственно комиссия УФАС России по Самарской области правомерно установила в действиях ОАО «Россельхозбанк» нарушение положений части 2 статьи 20 Закона № 94-ФЗ о размещении заказов.

Ссылка заявителя на то, что в период с 01.01.2012 по 01.04.2012 Самарский региональный филиал ОАО «Россельхозбанк» при проведении закупочных процедур, в том числе при проведении рассматриваемого Комиссией Закрытого конкурса, руководствовался нормами Положения № 276-П обоснованно отклонена судами.

В соответствии с частью 3 статьи 8 Закона № 223-ФЗ о закупках, до 1.07.2012, если иной срок не предусмотрен решением Правительства Российской Федерации, Положение о закупке, изменения, вносимые в такое положение, планы закупки, иная информация о закупке, подлежащая в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке размещению на официальном сайте, размещаются на сайте заказчика.

Однако, факт размещения Положения № 276-П на официальном сайте ОАО «Россельхозбанк» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.rshb.ru комиссией при проверке ответчиком не установлен. Обратное не доказано заявителем.

В кассационной жалобе заявителя не содержится новых доводов. Доводы, которые в ней изложены, были предметом рассмотрения в суде первой и апелляционной инстанции и им дана надлежащая правовая оценка. Доводы жалобы не опровергают сделанных судом предыдущих инстанций выводов и не могут являться основанием для изменения или отмены обжалуемых судебных актов.

Правовых оснований для их отмены не имеется.

Источник: судебные акты арбитражного суда Самарской области по делу № А55-23786/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/bd6e58aa-add8-4003-99b2-5b60c348dbb>

17. Требования об обязательном указании календарной даты начала поставки и ее окончания не предусмотрено ни Законом № 223-ФЗ о закупках, ни иным нормативным правовым актом

ОАО «Россельхозбанк» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконными и отмене решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – УФАС по Самарской области, антимонопольный орган) от 03 сентября 2012 года по делу №21-865512/27.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «АВС ЛТД».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 25 декабря 2012 года в удовлетворении заявленных требований ОАО «Россельхозбанк» отказано.

В апелляционной жалобе ОАО «Россельхозбанк» просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, решение и предписание по делу №21-865512/27 отменить полностью, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, отсутствие в действиях ОАО «Россельхозбанк» нарушений законодательства.

Как следует из материалов дела, 22 августа 2012 года в УФАС России по Самарской области поступила жалоба ООО «АВС ЛТД» на действия организатора торгов ОАО «Россельхозбанк» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора по поставке штампов, печатей и визитных карточек (заказ № 0473100003412000056) (далее — аукцион), которая была принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном ст.18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы комиссией УФАС России по Самарской области принято решение о признании её обоснованной в части неуказания в извещении о проведении аукциона количества поставляемого товара, в документации об аукционе — сроков (периодов) поставки товаров. Организатору торгов было выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации торгов, а именно: аннулировании открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора по поставке штампов, печатей и визитных карточек (№ 0473100003412000056) и проведении, в случае необходимости, торгов с учетом решения УФАС России по Самарской области от 29 августа 2012 года.

Пунктом 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ о закупках устанавливается перечень сведений, которые должны быть указаны в документации о закупке.

Согласно подпункту 4 пункта 10 статьи 4 в документации о закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Из пункта 4.1 раздела IV «Проект договора» документации об аукционе следует, что поставка товара осуществляется в соответствии с перечнем и сроками, указанными в заявке (приложение № 2) к настоящему договору.

В соответствии с пунктом 4 раздела II «Информационная карта аукциона» документации об аукционе, пункта 4.2 раздела IV «Проект договора» документации об аукционе поставка осуществляется на условиях доставки товара по месту нахождения покупателя в течение 10 дней с момента получения поставщиком заявки заказчика.

Согласно п.11.4 проекта договора поставки настоящий договор вступает в силу с момента поступления и действует в течение 12 календарных месяцев.

Следовательно, срок поставки товара проектом договора и формой заявки определен. Требования об обязательном указании календарной даты начала поставки и ее окончания не предусмотрено ни Законом о закупках, ни иным нормативным правовым актом.

Таким образом, антимонопольный орган необоснованно исходил из того, что в нарушение пункта 10 статьи 4 Закона о закупках документация об аукционе не содержит конкретных сведений о сроках (периодах) поставки товаров. Данные обстоятельства, на которые ссылается антимонопольный орган, материалами дела не подтверждаются.

С учетом вышеизложенного суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело по правилам рассмотрения дела в суде первой инстанции с привлечением в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, ООО «СТЭМП», приходит к выводу о том,

что заявление ОАО «Россельхозбанк» подлежит частичному удовлетворению по вышеуказанному основанию. В остальной части в удовлетворении заявления ОАО «Россельхозбанк» отказать.

Источник: постановление 11-го арбитражного апелляционного суда от 08.04.2013 г. по делу № А55-28878/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/3212dafa-bec1-4cff-9078-37f4064f5c12>

18. Установление требования к участнику (претенденту) торгов, проводимых на основании Федерального закона № 223-ФЗ, о предоставлении рекомендательных писем/отзывов, характеризующих, в том числе, деловую репутацию участника закупки, не противоречит требованиям действующего законодательства, так как Федеральный закон № 223-ФЗ подобного запрета на включение требований к деловой репутации не содержит.

МУП «Ижевские электрические сети» (далее – заявитель, Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее – заинтересованное лицо, УФАС по Удмуртской Республике, антимонопольный орган) по делу № СЮ 05-03/2012-76.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Уралэнерго».

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.01.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Предприятие обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований

Как следует из материалов дела, МУП г. Ижевска «Ижевские электрические сети» (заказчик) проведен предварительный квалификационный отбор, аукцион № 26 на право заключения договора поставки электрооборудования РУ-0,4,6,10 кВ (камеры КСО, панели Що-70).

В предквалификационную документацию и в документацию об аукционе № 26 (л.д. 39-65) включены следующие квалификационные требования к участникам:

- участник (претендент) должен обладать правом на поставку предлагаемого оборудования (дилерский, субдилерский, дистрибьютерский договор, договор поставки) (п. 1 ст. 5.1.2 предквалификационной документации);
- участник (претендент) должен иметь опыт работы на рынке торговли электрооборудованием (п. 2 ст. 5.1.2 предквалификационной документации);
- в подтверждение соответствия квалификационным требованиям участник (претендент) представляет рекомендательные письма (отзывы), которые должны быть подписаны одним из руководителей организации, выдавшей рекомендательное письмо (отзыв) (п. 3 ст. 5.1.4 предквалификационной документации).

Согласно протоколу рассмотрения заявок и подведения итогов предварительного квалификационного отбора, аукциона от 28.05.2012 № 26, заявки двух участников – ООО «ИНВЕСТ-Электро» и ООО ИВЗ «Абсолют» были отклонены. Одним из оснований для отклонения заявки ООО ИВЗ «Абсолют» послужило отсутствие рекомендательных писем (отзывов).

Согласно протоколу проведения открытого аукциона № 26/2 от 04.06.2012 победителем открытого аукциона на право заключения договора поставки электрооборудования РУ-0,4, 6, 10 кВ (камеры КСО, панели Що-70) признано ООО «Энерго Холдинг», предложившее самую низкую цену (л.д. 105-107).

16.07.2012 в антимонопольный орган поступила жалоба ООО «Уралэнерго» (исх. от 25.06.2012, вх. № 5972 от 16.07.2012) на действия организатора аукциона – МУП г. Ижевска «Ижевские электрические сети», выразившиеся во включении в предквалификационную документацию и документацию об аукционе № 26 следующих квалификационных требований к участникам: участник (претендент) должен обладать правом на поставку предлагаемого оборудования (п. 1 ст. 5.1.2); участник (претендент) должен иметь опыт работы на рынке торговли электрооборудованием (п. 2 ст. 5.1.2); в подтверждение соответствия квалификационным требованиям участник (претендент) представляет рекомендательные письма (отзывы) (п. 3 ст. 5.1.4) (л.д. 34-35).

На основании данной жалобы ООО «Уралэнерго» приказом УФАС по Удмуртской Республике от 25.07.2012 № 701 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № СЮ 05-03/2012-76.

По результатам рассмотрения антимонопольного дела решением УФАС по Удмуртской Республике от 23.08.2012 № СЮ 05-03/2012-76 (л.д. 6-8) МУП г.Ижевска «Ижевские электрические сети» признано нарушившим ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ в части указания в предквалификационной документации и документации об аукционе № 26 требований к участникам, изложенным в п. 1 ст. 5.1.2 (участник (претендент) должен обладать правом на поставку предлагаемого оборудования; в п. 2 ст. 5.1.2 (участник (претендент) должен иметь опыт работы на рынке торговли электрооборудованием); в п. 3 ст. 5.1.4 (в подтверждение соответствия квалификационным требованиям участник (претендент) представляет рекомендательные письма (отзывы), которые привели к ограничению потенциальных участников открытого запроса цен (п. 1 оспариваемого решения антимонопольного органа). Решено выдать МУП г. Ижевска «Ижевские электрические сети» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, в частности, осуществить проверку документации при проведении планируемых аукционов и исключить следующие требования к участникам: участник (претендент) должен обладать правом на поставку предлагаемого оборудования; участник (претендент) должен иметь опыт работы на рынке торговли электрооборудованием; в подтверждение соответствия квалификационным требованиям участник (претендент) представляет рекомендательные письма (отзывы) (п. 2 оспариваемого решения антимонопольного органа).

На основании указанного решения антимонопольного органа МУП г.Ижевска «Ижевские электрические сети» выдано предписание от 09.08.2012 № СЮ 05-03/2012-76, аналогичное по содержанию п. 2 решения антимонопольного органа (л.д. 9).

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа по делу № СЮ 05-03/2012-76, Предприятие обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого решения и предписания антимонопольного органа недействительными.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в апелляционной жалобе и в отзыве на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, на основании требований Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Предприятием проведена закупка путем предварительного квалификационного отбора, аукциона № 26 на право заключения договора поставки электрооборудования РУ-0,4,6,10 кВ (камеры КСО, панели Що-70).

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Урадэнерго» на содержание предквалификационной документации и документации об аукционе антимонопольный орган пришел к выводам о том, что квалификационные требования к участникам, установленные в п. 1 ст. 5.1.2, п. 2 ст. 5.1.2, п. 3 ст. 5.1.4 предквалификационной документации, не относятся к техническим характеристикам закупаемого товара; при этом требование, изложенное в п. 1 ст. 5.1.2, не является квалификационным, так как наличие права на поставку предлагаемого оборудования не характеризует поставщика товара; требование, изложенное в п. 2 ст. 5.1.2 является не измеряемым; требование п. 3 ст. 5.1.4 не является квалификационным, поскольку действующим законодательством не предусмотрена обязанность составления и предоставления рекомендательных писем (отзывов) в процессе осуществления предпринимательской деятельности. В связи с чем антимонопольный орган пришел к выводу о том, что действия Предприятия в части указания в предквалификационной документации и документации об аукционе требований к участникам, изложенных в п. 1 ст. 5.1.2, п. 2 ст. 5.1.2, п. 3 ст. 5.1.4, приводят к ограничению круга потенциальных участников предварительного квалификационного отбора, аукциона, ограничивают конкуренцию и являются нарушением ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ.

Суд первой инстанции согласился с выводами антимонопольного органа.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд апелляционной инстанции не соглашается с указанными выводами антимонопольного органа и суда первой инстанции по следующим основаниям.

Суд апелляционной инстанции не соглашается с выводом антимонопольного органа и суда первой инстанции о том, что не является квалификационным требование, изложенное п. 3 ст. 5.1.4, согласно которому в подтверждение соответствия квалификационным требованиям участник (претендент) представляет рекомендательные письма/отзывы, которые должны быть подписаны одним из руководителей организации, выдавшей рекомендательное письмо/отзыв.

По мнению суда апелляционной инстанции, данное требование является квалификационным требованием к участнику (претенденту), поскольку также характеризует степень надежности претендента относительно возможности выполнения обязанности по поставке технологически сложного и дорогостоящего оборудования, его

деловую репутацию. Довод антимонопольного органа о том, что законом не предусмотрена обязанность составления и предоставления рекомендательных писем/отзывов в процессе осуществления предпринимательской деятельности, по мнению суда апелляционной инстанции, не свидетельствует о незаконности установления такого требования в документации о закупке, проводимой на основании Федерального закона № 223-ФЗ, поскольку в законодательстве не содержится запрета на выдачу таких писем/отзывов при осуществлении предпринимательской деятельности; установление требования к участнику (претенденту) торгов, проводимых на основании Федерального закона № 223-ФЗ, о предоставлении рекомендательных писем/отзывов, характеризующих, в том числе, деловую репутацию участника закупки, не противоречит требованиям действующего законодательства, так как Федеральный закон № 223-ФЗ подобного запрета на включение требований к деловой репутации не содержит.

Следовательно, данные требования к участникам закупки установлены заказчиком правомерно.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании п. 1 ч. 2 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявленные Предприятием требования – удовлетворению.

Источник: постановление 17-го арбитражного апелляционного суда от 04.04.2013 г. по делу № А71-11660/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/bade294f-7426-441f-9c7c-01776e645fb9>

19. Предоставление поддельной банковской гарантии в составе заявки является основанием для отклонения заявки участника закупки

ФГУП «Почта России» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службе по г.Москве о признании незаконными решения от 29.11.2012г. по делу № 1-00-980/77-12 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, арбитражный суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

29 ноября 2012г. Комиссией УФАС вынесено решение по делу № 1-00-980/77-12 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Не согласившись с указанным ненормативным актом заявитель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Из оспариваемого решения следует, что 28.09.2012 — на сайте Заказчика <http://www.russianpost.ru> в сети «Интернет» размещено извещение о проведении Закупки, согласно которому:

30.1.0.2012 — дата окончания подачи заявок на участие в Закупке;

09.11.2012 — дата рассмотрения заявок на участие в Закупке;

19.11.2012 — дата подведения итогов Закупки;

Начальная (максимальная) цена договора (лот № 1) — 72 161 000,00 (рублей, в т.ч. НДС 18%; начальная (максимальная) цена договора (лот № 2) — 93 607 000,00 рублей, в т.ч. НДС 18%; начальная (максимальная) цена договора (лот № 3) — 134 232 000,00 рублей, в т.ч. НДС 18%.

Пунктом 12 извещения о проведении открытой тендерной закупки (далее — Извещении) Заказчиком установлено требование обеспечения заявки на участие в открытой тендерной закупке в размере:

- лот № 1 — в размере 200 000,00 (двести тысяч) рублей 00 копеек;

- лот № 2 — в размере 200 000,00 (двести тысяч) рублей 00 копеек;

- лот № 3 — в размере 200 000,00 (двести тысяч) рублей 00 копеек; Обеспечение заявки на участие в Закупке предоставляется вместе с заявкой на участие в открытой тендерной закупке в виде банковской гарантии.

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 09.11.2012 поступили заявки четырех претендентов: ООО «Ключ Строй Консалтинг», ЗАО «ТЕЛ МТК», ЗАО «Стройбазис» и ЗАО «МСК «Еврострой».

По результатам рассмотрения заявок претендентов заявка ООО «Ключ Строй Консалтинг» была отклонена закупочной комиссией по следующим основаниям.

Пунктом 1.16.1 Документации о закупке установлено требование обеспечения заявок в виде банковской гарантии в размере 200 000 рублей по каждому лоту.

ООО «Ключ Строй Консалтинг» в качестве обеспечения заявки представило банковские гарантии № 16/360/12 от 16.10.2012г., № 16/361/12. от 16.10.2012г. и № 16/362/12 от 16.10.2012г. выданные АКБ «Мострансбанк» ОАО.

В целях проверки достоверности представленных участниками закупки банковских гарантий 02.11.2012г. ФГУП «Почта России» письмом № 3.2.1-09/26282 направлен запрос в АКБ «Мострансбанк» ОАО с приложением копий соответствующих банковских гарантий.

Письмом от 02.11.2012г. № 00-3996 АКБ «Мострансбанк» ОАО сообщил, что в отношении ООО «Ключ Строй Консалтинг» банковские гарантии № 16/360/12 от 16.10.2012г., № 16/361/12 от 16.10.2012г. и № 16/362/12 от 16.10.2012г. не выдавались.

Не согласившись с решением закупочной комиссии о не допуске к участию в закупке, ООО «Ключ Строй Консалтинг» подало жалобу в УФАС по г. Москве.

Рассмотрев поданную ООО «Ключ Строй Консалтинг» жалобу, УФАС по г. Москве жалоба признана обоснованной, и 07.12.2012 вынесено решение по делу №1-00-980/77-12 о нарушении ФГУП «Почта России» антимонопольного законодательства, а именно, ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ о закупках.

В обоснование оспариваемого решения, Комиссией УФАС по г.Москве указано, что из представленных материалов и сведений у закупочной комиссии организатора торгов

отсутствовали основания для отклонения заявки Заявителя по причине, указанной в протоколе вскрытия и рассмотрения заявок на участие в Закупке от 09.11.2012 № б/н в связи с тем, что в соответствии с пунктом 2.15.3.2 Документации о закупках, при рассмотрении заявок на участие в закупке претендент не допускается комиссией к участию в случае наличия в документах, входящих в заявку на участие в Закупке, недостоверных сведений о претенденте или о работах, на выполнение которых проводится закупка.

Вместе с тем Комиссией указано, что непредставление в составе заявки на участие в Закупке надлежащим образом оформленных банковских гарантий не является недостоверным сведением о претенденте или о работах, на выполнение которых проводится закупка.

Пунктом 8.17 Положения о закупках установлено, что отказ в допуске к участию в закупке по иным основаниям, кроме установленных Положением о закупках, не допускается.

Удовлетворяя заявленные требования, суд руководствовался следующим.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ о закупках организации утверждают положение о закупке, которое регламентирует закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 3 статьи 3 Закона о закупке установлено, что заказчик в положении о закупке вправе предусмотреть иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Во исполнение данной нормы ФГУП «Почта России» в Положении о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России» установлены следующие способы закупки:

- торги, проводимые в виде конкурса или аукциона (п. 3.2 Положения о закупках предприятия);
- конкурентные закупки, проводимые в виде закупки в электронной форме, тендерной закупки, двухэтапной закупки, запроса предложений (п. 7.1 Положения о закупках предприятия);
- закупки из единственного источника (п. 14.1 Положения о закупках предприятия).

Суд учитывает, что порядок проведения тендерной закупки установлен главой 10 Положения о закупках предприятия.

Согласно п. 10.23.5 Положения о закупках предприятия в случае если в документации о закупке содержится требование о внесении обеспечения заявки на участие в закупке, к заявке прилагается указанное обеспечение, либо документ, подтверждающий внесение претендентом обеспечения заявки на участие в закупке.

Пунктом 1.16.1 Документации о закупке и п. 12 Извещения установлено требование обеспечения заявок в виде банковской гарантии в размере 200 000 руб. по каждому лоту.

Согласно протоколу вскрытия и рассмотрения заявок на участие в закупке от 09.11.2012 № б/н содержит основания отклонения заявки по причине предоставления недостоверных сведений со ссылкой на п. 2.15.3.2 документации о закупке и 8.16.2 Положения о закупке.

Согласно п. 8.16.2 Положения при рассмотрении заявок на участие в закупке претендент не допускается комиссией к участию в ней в случае наличия в документах, входящих в заявку на участие в закупке, недостоверных сведений о претенденте или о работах, на выполнение которых проводится закупка.

В соответствии с п.1 ст.1 Закона целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее — заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также — закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Суд в данном случае учитывает, что с учетом специфики нарушения участником требований Положения, заявитель правомерно отказал в участие в торгах, основываясь, в том числе, на принципах эффективного использования денежных средств и добросовестной конкуренции.

Кроме того, согласно п. 2.8.1 Документации о закупке банковская гарантия является частью заявки на участие в закупке.

Согласно п. 8.18 Положения о закупках предприятия в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных претендентом, а также установления фактов проведения ликвидации претендента юридического лица или проведения в отношении претендента — юридического лица, индивидуального предпринимателя процедуры банкротства либо факта приостановления его деятельности в порядке, предусмотренном Кодексом РФ об административных правонарушениях, закупочная комиссия отстраняет такого претендента от участия в закупке на любом этапе её проведения.

В связи с тем, что при рассмотрении заявок закупочной комиссией были установлены недостоверные сведения, содержащиеся в документах, а именно в представленной ООО «Ключ Строй Консалтинг» заявке (предоставлены поддельные банковские гарантии), последнему было отказано в допуске к участию в закупке согласно п. 8.18 Положения о закупках предприятия.

Таким образом, при проведении тендерной закупки на выполнение строительно-монтажных работ по обустройству помещений для размещения Центров гибридной почты рассмотрение заявок осуществлялось в полном соответствии с законом, Положением о закупках предприятия, процедура проведения тендерной закупки нарушена не была, отказ в допуске ООО «Ключ Строй Консалтинг» мотивирован и обоснован.

В связи с вышеуказанным, суд приходит к выводу, что требования заявителя подлежат удовлетворению.

Источник: судебные акты арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-11202/2013; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/9b3e9fce-d5fd-4018-ab90-abf6b2612787>

20. Действующим законодательством не предусмотрена обязанность организатора торгов создать конкурсную ситуацию для претендента (истца) полностью идентичную сложившейся на момент проведения оспариваемого аукциона, равно как не обязывает ответчика снова выставить объект торгов на аукцион по той же цене, с тем же шагом и с тем же количеством и составом участников.

Северо-Кавказское Железнодорожное ОАСО «Литер-полис» обратилось в арбитражный суд г. Москвы с иском о признании недействительным открытого конкурса №3677/ОК — ОАО «ФПК»/2012-2015/Д на право заключения агентского договора по реализации полисов добровольного страхования от несчастных случаев пассажиров дальнего железнодорожного транспорта в автоматизированном режиме с применением АСУ «Экспресс-3» в 2012-2015 годах и заключенные по результатам указанного конкурса договоры.

По утверждению истца, в нарушение положений собственного локального нормативного акта конкурсная комиссия ОАО «ФГОС» придала ценовому критерию значение менее 50% максимального количества баллов (45%), не произвела надлежащей оценки заявок по критерию «опыт и квалификация претендента».

Указанные обстоятельства повлекли нарушение прав и охраняемых законом экономических интересов ОАО ЖАСО «Литер-полис», выразившихся в незаключении с истцом агентского договора по реализации полисов добровольного страхования от несчастных случаев пассажиров дальнего железнодорожного транспорта в автоматизированном режиме с применением АСУ «Экспресс-3» в 2012-2015 годах.

ОАО «Федеральная пассажирская компания», ОАО «РЖД», ОАО «СО ЖАСО», ООО «СО «Сургутнефтегаз», ООО «Группа Ренессанс Страхование» по иску возражают, ссылаясь на отсутствие правовых оснований для удовлетворения требований истца.

Выслушав представителей явившихся участников процесса, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из представленных материалов, открытый конкурс №3677/ОК-ОАО«ФПК»/2012-2015/д на право заключения агентского договора по реализации полисов добровольного страхования от несчастных случаев пассажиров дальнего железнодорожного транспорта в автоматизированном режиме с применением АСУ «Экспресс-3» в 2012-2015 годах (далее — Конкурс) был проведен 25.09.2012. Информация о Конкурсе, конкурсная документация были размещены на сайте www.rzd.ru (раздел «Тендеры»). Заказчиком Конкурса выступало ОАО «Федеральная пассажирская компания» (далее — ОАО «ФПК»), организатором — ОАО «РЖД». Предметом Конкурса являлось право заключения агентского договора по реализации полисов добровольного страхования от несчастных случаев пассажиров дальнего железнодорожного транспорта в автоматизированном режиме с применением АСУ «Экспресс-3» в 2012-2015 гг.

Документом, регламентирующим порядок проведения Конкурса, а также порядок определения его победителя является конкурсная документация, утвержденная 23.08.2012 председателем конкурсной комиссии ОАО «ФПК» Лавниченко С.Д.

К установленному в конкурсной документации сроку заявки на участие в конкурсе поступили от девяти претендентов, по итогам рассмотрения которых, восемь претендентов из девяти были допущены и признаны участниками проводимого конкурса.

Порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок определен пунктом 2.8. конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 2.8.1. конкурсной документации, победители открытого конкурса определяются по итогам оценки заявок, соответствующих требованиям конкурсной документации. Оценка заявок осуществляется на основании финансово-коммерческого предложения, иных документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания. В свою очередь, при сопоставлении заявок и определении победителей открытого конкурса оценивается цена договора и качество услуг. Именно эти два условия и являются критериями, по которым был выбран победитель Конкурса.

Согласно пункту 2.8.4. конкурсной документации оценка заявки осуществляется путем присвоения количества баллов, соответствующего условиям, изложенным в конкурсной заявке.

Как следует из пункта 2.8.5. конкурсной документации, заявке, содержащей наилучшие условия, присваивается наибольшее количество баллов. Пунктом 2.8.6. предусмотрено, что по мере уменьшения выгоды содержащихся в ней условий (количества баллов, присвоенных по итогам оценки) присваивается порядковый номер. Конкурсной заявке, в которой содержатся лучшие условия (присвоено наибольшее количество баллов), присваивается первый номер. В случае если, в нескольких конкурсных заявках содержатся одинаковые условия (присвоено равное количество баллов по итогам оценки), меньший порядковый номер присваивается конкурсной заявке, которая поступила ранее других конкурсных заявок.

Согласно пункту 2.8.7. конкурсной документации, победителями признаются не более 4-х участников, заявкам которых присвоены наибольшее количество баллов по итогам оценки и порядковые номера с первого по четвертый.

Таким образом, в конкурсной документации были изложены все требования, предъявляемые к претендентам для участия в Конкурсе, определен конкретный порядок оценки и сопоставления заявок и, соответственно, претендент мог руководствоваться данными требованиями при формировании заявки на участие в открытом конкурсе для того, что бы предложить наилучшие условия финансово-коммерческого предложения, а также представить документы, подтверждающие соответствующую квалификацию претендента.

С учетом изложенного, доводы истца о ранжировании заявок экспертной группой с использованием величин, самостоятельно определенных членами конкурсной комиссии без использования заранее объявленных критериев, не принимаются судом, поскольку не соответствует действительности и опровергаются представленными материалами конкурсной документации.

Кроме того, пунктом 2.7.8. конкурсной документации предусмотрено, что информация относительно процесса изучения, оценки и сопоставления конкурсных заявок, определения победителей открытого конкурса не подлежит разглашению претендентам/участникам Конкурса. При этом, пункт 2.8.8. конкурсной документации устанавливает, что участники конкурса не могут участвовать в оценке и сопоставлении конкурсных заявок.

Учитывая, что конкурсная документация, находилась в свободном доступе (размещена на сайте ОАО «РЖД»), истец не мог не знать о данных условиях.

Таким образом, тот факт, что истец не будет допущен к процессу изучения и сопоставления заявок, был определен изначально, истец об этом знал и согласился с этим, представив в установленные сроки свою конкурсную заявку для участия в Конкурсе.

Финансово-коммерческое предложение истца было одним из самых лучших. Настоящее предложение было оценено в 41,28 баллов из 45 возможных. Однако, как указано в пункте 2.7.6 конкурсной документации, максимальная цена не является однозначным условием для признания участника победителем.

Отказывая истцу в удовлетворении требований суд исходит из следующего.

В силу действия п. 1 ст. 449 и ст. 168 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. Признание договора, заключенного на торгах недействительным влечет последствия недействительности сделки, предусмотренные ст. 167 ГК РФ.

В пункте 44 совместного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что споры о признании торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок.

Следовательно, как сами торги, так и сделка, относятся к оспоримым юридическим действиям. Последнее означает, что помимо установления факта несоответствия торгов закону или иным нормативным актам, должно быть установлено нарушение прав заинтересованных лиц.

В силу действия статьи 4 АПК РФ, за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи права и законные интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ, заявитель должен доказать, каким образом оспариваемый акт нарушает его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования.

Вместе с тем, истец не доказал, какие его права могут быть восстановлены путем подачи настоящего иска.

При указанных обстоятельствах, приведение сторон в первоначальное положение невозможно, и, следовательно, избранный истцом способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав.

С учетом изложенного, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований истца.

Кроме того, действующим законодательством не предусмотрена обязанность организатора торгов создать конкурсную ситуацию для претендента (истца) полностью идентичную сложившейся на момент проведения оспариваемого аукциона, равно как не обязывает ответчика снова выставить объект торгов на аукцион по той же цене, с тем же шагом и с тем же количеством и составом участников.

Источник: судебные акты арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-158176/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/419b0463-4530-4780-ad81-70e57bc5f576>

21. Государственное автономное учреждение (организатор закупок), распоряжаясь бюджетными средствами, обязано применять положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

Министерство социального развития и семейной политики Краснодарского края обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 11.04.2012 № 4845/9; предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 11.04.2012 № 4845/9.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю рассмотрена жалоба индивидуального предпринимателя Токаревой А.А. на действия Министерства социального развития и семейной политики Краснодарского края при организации поставки продуктов питания в государственные учреждения социального обслуживания Краснодарского края.

По результатам рассмотрения дела по указанному обращению антимонопольным органом принято решение от 11.04.2012 о признании в действиях Департамента социальной защиты населения при организации поставки продуктов питания в государственные учреждения социального обслуживания Краснодарского края факта нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в передаче функций государственного заказчика при закупке продуктов питания Государственному автономному учреждению Краснодарского края «Центр по организации питания учреждений социальной защиты населения», что привело к необоснованному препятствованию осуществления деятельности хозяйствующих субъектов при поставке продуктов питания учреждениям социальной защиты населения, подведомственных Министерству социального развития и семейной политики Краснодарского края.

Кроме того, 11.04.2012 ответчиком вынесено предписание № 10-241/2011, согласно которому Министерству необходимо:

- в срок до 17.05.2012 прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в передаче функций государственного заказчика при закупке продуктов питания Государственному автономному учреждению Краснодарского края «Центр по организации питания учреждений социальной защиты населения» путем совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции, направив Государственному автономному учреждению Краснодарского края «Центр по организации питания учреждений социальной защиты населения» письменное уведомление о недопустимости применения положений порядка определения поставщиков и цен договоров на поставку продуктов питания, утвержденного приказом Государственного автономного учреждения Краснодарского края «Центр по организации питания учреждений социальной защиты населения» от 09.11.2010 № 96.

Министерство, не согласившись с вынесенными решением и предписанием, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Принимая решение по делу, суд руководствовался следующим.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из материалов дела следует, что Постановлением главы администрации Краснодарского края от 18.08.2010 № 705 создано Государственное автономное учреждение Краснодарского края «Центр по организации питания учреждений социальной защиты населения», предметом деятельности которого является организация качественного и полноценного питания клиентов государственных учреждений социального обслуживания Краснодарского края.

Департаментом социальной защиты населения Краснодарского края на ГАУ КК «Центр по организации питания учреждений социальной защиты населения» возложена обязанность осуществлять закупки продуктов питания для государственных учреждений социальной защиты Краснодарского края.

ГАУ КК «Центр по организации питания учреждений социальной защиты населения» осуществляло закупки продуктов питания для учреждений социальной защиты населения Краснодарского края начиная с 4 квартала 2010 года на основании Порядка определения поставщиков и цен договоров на поставку продуктов питания, утвержденным приказом ГАУ КК «Центр по организации питания учреждений социальной защиты населения» от 09.11.2010 № 96 без проведения торгов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» указанный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ,

оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» государственными заказчиками, муниципальными заказчиками выступают соответственно государственные органы (в том числе органы государственной власти), органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования.

Согласно правовой позиции заявителя, учреждение не является получателем бюджетных средств, в связи с чем оно не должно применять положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Вместе с тем, в соответствии со статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации получателем бюджетных средств (получатель средств соответствующего бюджета) являются орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, находящееся в ведении главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств казенное учреждение, имеющие право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств от имени публично-правового образования за счет средств соответствующего бюджета, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Как следует из материалов дела, финансовое обеспечение ГАУ КК «Центр по организации питания учреждений социальной защиты населения» осуществляется на основании ежегодно утверждаемого государственного задания в форме предоставления субсидий, выделяемых из бюджета Краснодарского края.

Следовательно, закупка продуктов питания для учреждений социальной защиты населения Краснодарского края, необходимая для осуществления функций и полномочий субъекта Российской Федерации, государственного заказчика, производилась на бюджетные средства.

Соответственно организатор закупок по смыслу статьи 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации должен быть отнесен к получателям бюджетных средств.

Таким образом, организатор закупок, распоряжаясь бюджетными средствами, обязан применять положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Порядок организации закупок, который применялся в спорный период времени, не обеспечивает надлежащий контроль, так как не исполняет всех правовых средств ограничения монополии, которые предусмотрены Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В связи с чем, действия заявителя по организации закупок продуктов питания для государственных учреждений социальной защиты населения Краснодарского края без проведения торгов заведомо сократили круг возможных поставщиков указанной продукции, что привело к ограничению конкуренции на рынке поставок продуктов питания Краснодарского края.

Таким образом, до принятия Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» заявитель обязан был применять Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Довод заявителя о том, что он не является заказчиком при осуществлении закупок, отклонен, так как при заключении договора заявитель выступал в качестве покупателя, то есть заказчика.

Учитывая вышеизложенное, контролирующим органом правомерно установлен в действиях заявителя факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции, выразившегося в передаче функций государственного заказчика при закупке продуктов питания Государственному автономному учреждению Краснодарского края «Центр по организации питания учреждений социальной защиты населения», что привело к необоснованному препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов при поставке продуктов питания учреждениям социальной защиты населения, подведомственных Министерству социального развития и семейной политики Краснодарского края.

Аналогичной правовой позиции придерживался арбитражный суд при рассмотрении дела № А70-8584/2012.

Источник:

- решение арбитражного суда Краснодарского края от 22.01.2013 г. по делу № А32-21037/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/3a345b09-6202-4ef4-bd64-94e885536bf8> ;

- судебные акты арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-8584/2012 ; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/6a91f199-140c-412e-b46e-b3050330c274> .

22. Государственное автономное учреждение не является государственным заказчиком, на него не распространяются ни положения Федерального закона № 94-

ФЗ, ни положения Указа Президента Российской Федерации от 08.04.97 № 305 «О первоочередных мерах по предотвращению коррупции и сокращению бюджетных расходов при организации закупки продукции для государственных нужд» и размещение им заказов не подпадает под определение «государственная нужда». В соответствии с требованиями действующего законодательства, начиная с 1 января 2012 года, ГАУ при закупке товаров, работ, услуг руководствуется положениями Закона № 223-ФЗ о закупках

Заместитель прокурора Самарской области в интересах Самарской области в лице Правительства Самарской области обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском к Государственному автономному учреждению Самарской области «Региональный телекоммуникационный центр» и к Обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственная фирма «Новые технологии» о признании недействительным договора от 27.06.2012 № 02-06/2012 и применении последствий недействительности сделки.

Ответчики иск не признали.

Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд находит иск необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Государственным автономным учреждением Самарской области «Региональный телекоммуникационный центр» (далее — ГАУ «РТЦ», Учреждение) и Обществом с ограниченной ответственностью Научно-производственная фирма «Новые технологии» (ООО НПФ «Новые технологии», Общество) 27.06.2012 заключен договор № 02-06/2012 (далее — Договор) на поставку и монтаж оборудования на склад МП г.о. Самара «Самарский метрополитен»: переносных постановщиков заградительных помех SPK-101 «Радиозавеса» в количестве трех штук и стационарных постановщиков прицельных помех «Персей 30/3» в количестве четырех штук на общую сумму 20 350 750 рублей. Срок договора – до 31.12.2012.

В соответствии с п. 2.4.1 указанного договора на основании платежного поручения от 12.07.2012 № 40 Учреждением в пользу ООО НПФ «Новые технологии» перечислен аванс в размере 6 105 225 рублей.

Обосновывая заявленные требования, прокурор сослался на то, что договор заключен с нарушением законодательства – при проведении процедуры закупки допущены нарушения при выборе способа закупки.

ГАУ Самарской области «РТЦ» обязано осуществлять закупки товаров, работ, услуг в соответствии с общими принципами и основными требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — закон № 223-ФЗ), часть 2 статьи 1 которого, указывает, что закупочная деятельность автономных учреждений регулируется нормами закона № 223-ФЗ.

Частью 4 указанной статьи закона № 223-ФЗ прямо предусмотрено, что данный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в соответствии с Федеральным законом № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — закон № 94-ФЗ).

Требования закона № 94-ФЗ не регламентируют закупочную деятельность автономных учреждений.

Статья 3 закона № 94-ФЗ определяет понятие государственных нужд, и Прокуратурой Самарской области сделан вывод о том, что указанная закупка оборудования осуществлена для государственных нужд.

Под государственными нуждами в силу ст. 3 закона № 94-ФЗ понимаются обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности:

- Российской Федерации,
- государственных заказчиков
- субъектов Российской Федерации,
- федеральных бюджетных учреждений (ФБУ) и бюджетных учреждений (БУ) субъектов Российской Федерации.

Таким образом, потребности иных субъектов, в силу указанной статьи не относятся к государственным нуждам.

Согласно ст. 4 закона № 94-ФЗ Государственными заказчиками, муниципальными заказчиками выступают:

- государственные органы (в том числе органы государственной власти),
- органы управления государственными внебюджетными фондами,
- органы местного самоуправления,
- казенные учреждения,
- иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ или местных бюджетов.

Иными заказчиками выступают бюджетные учреждения (БУ).

Данный перечень государственных и муниципальных заказчиков является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Кроме того, понятие «получатель бюджетных средств» расшифровано в ст. 6 Бюджетного кодекса РФ, согласно которой «получатель бюджетных средств (получатель средств соответствующего бюджета) — орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, находящееся в ведении главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств казенное учреждение, имеющие право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств от имени публично-правового образования за счет средств соответствующего бюджета».

Поскольку ГАУ Самарской области «РТЦ» не является государственным органом, органом управления государственным внебюджетным фондом, казенным учреждением, получателем бюджетных средств, суд не может согласиться с выводом прокуратуры Самарской области о том, что указанная закупка была проведена для государственных нужд в смысле положений Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Вывод прокуратуры относительно необходимости проведения аукциона или конкурса при проведении указанной закупки не основан на положениях закона № 223-ФЗ, ст. 3 которого предусматривает иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки.

Закупочную деятельность ГАУ Самарской области «РТЦ» регламентирует также внутренний нормативный акт — Положение о закупках ГАУ Самарской области «РТЦ» (далее — Положение о закупках), которое было утверждено наблюдательным советом ГАУ Самарской области «РТЦ» во исполнение требований закона № 223-ФЗ. и содержит требования к осуществлению закупки, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и заключения договоров.

В пункте 1 главы 6 «Способы закупки» Положения о закупках определено, что основной закупочной процедурой по выбору поставщика для закупки товаров, работ и услуг является запрос предложений.

Таким образом, при закупке переносных постановщиков заградительных помех SPK «Радиозавеса» и стационарных постановщиков прицельных помех «Персей 30/3» проведение аукциона или конкурса не требовалось, закупка посредством запроса предложений соответствует законодательству Российской Федерации.

Соблюдая регламентированную Положением о закупках процедуру закупки, ГАУ «РТЦ» 27.06.2012 заключен договор № 02-06/2012 с контрагентом, предложившим наилучшие условия — ООО НПФ «Новые технологии» на поставку и монтаж оборудования для МП г.о. Самара «Самарский метрополитен» в целях реализации Комплексной программы путем запроса предложений.

С учетом изложенного, исковые требования не подлежат удовлетворению.

Источник: решение арбитражного суда Самарской области от 18.03.2013 г. по делу № А55-33126/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/f7c76a83-0f94-4efe-b982-e812611dba72>

23. По своей юридической природе и, соответственно, по правовым последствиям, приглашение делать оферты и извещение о предстоящих торгах тождественны друг другу.

Открытое акционерное общество «Тамбовские коммунальные системы» (далее также ОАО «ТКС», Общество) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области от 14.05.12 №А4-7/12.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 17.12.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением, ОАО «ТКС» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить полностью и принять новый судебный акт.

Изучив материалы дела с учетом доводов апелляционной жалобы и отзыва на неё, заслушав и обсудив пояснения представителей участвующих в деле лиц, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд находит следующее:

Открытое акционерное общество «Тамбовские коммунальные системы» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов с долей более 65% по товарным группам «услуги по передаче электроэнергии», «услуги по водоснабжению и водоотведению», «услуги по снабжению тепловой энергией» в географических границах г. Тамбова.

20.03.2012 Советом директоров ОАО «ТКС» был утвержден регламент проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд организации».

ОАО «Тамбовские коммунальные системы» 11.04.12 на официальном сайте <http://www.tamcomsys.ru> разместило извещение о проведении открытой процедуры приглашение делать оферты с предварительной квалификацией для заключения договоров на поставку контрольно-измерительных приборов №ТКС-131.

Срок подачи Предложений в данном извещении установлен до 20.04.12 — 15 час. 00 мин., начальная (максимальная) цена договора 1 702 275 руб. 32 коп. (без НДС), срок поставки товара – апрель-май 2012г.

В данном извещении определены условия проведения торговой процедуры (требования к оформлению и подаче предложения, условия о цене и оплате товара, сроках поставки, технические требования к товару, а также определены критерии оценки предложений). Одним из требований к товару определено, что он должен быть изготовлен не ранее 4 квартал 2012г.

В приглашении указано, что договор может быть заключен с оферентом, прошедшим предварительный квалификационный отбор и представившим предложение, удовлетворяющее установленным организатором требованиям, а также предложившим наиболее низкие цены в ходе проведения Приглашения.

Поскольку в указанной документации не был установлен порядок оценки и сопоставления заявок, а также установлен невыполнимый срок изготовления товара с учетом даты его поставки, антимонопольный орган по собственной инициативе возбудил дело о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства, с учетом возражений ОАО «ТКС», Управление констатировало нарушение организатором закупки запрета, установленного п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального

закона от 26.07.06 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон №135-ФЗ), выразившееся в нарушении порядка определения победителя торгов, запроса котировок.

Решением от 14.05.12 №А4-7/12 ОАО «Тамбовские коммунальные системы» признано нарушившим пункт 3 части 1 и часть 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ в части нарушения порядка определения победителя торгов.

На основании пункта 2 указанного решения Обществу выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства посредством отмены закупки КИП и возврата полученных предложений oferентам без их рассмотрения.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в арбитражный суд с вышеназванным заявлением.

Арбитражный суд области, отказывая в удовлетворении заявленных требований, счёл правомерным вывод антимонопольного органа о том, что заявитель опубликовал извещение для неопределённого круга лиц, содержащее условия, позволяющие отнести способ заключения договора к торгам, в связи с чем к данному правоотношению применимы нормы ГК РФ, регулирующие проведение торгов вне зависимости от того, что ОАО «ТКС» называет проводимую им процедуру предложением делать offerты.

Арбитражный суд пришёл к выводу, что ОАО «ТКС», установив критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, не определило порядок их оценки, что является несоблюдением обязательного требования, установленного Законом №135-ФЗ, и приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя торгов.

Апелляционный суд не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта в связи со следующим:

Применив правовые нормы ч. 1 ст. 8, ч. 1 ст. 1, ст.ст. 435, 437, 438 и 448 Гражданского кодекса РФ, антимонопольный орган и арбитражный суд области сделали правильный и мотивированный вывод о том, что по своей юридической природе и, соответственно, по правовым последствиям, приглашение делать предложения и извещение о предстоящих торгах тождественны друг другу.

Так, в соответствии со статьей 435 Гражданского кодекса РФ offerтой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определено и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Offerта должна содержать существенные условия договора.

Согласно статье 437 Гражданского кодекса РФ реклама и иные предложения, адресованные неопределенному кругу лиц, рассматриваются как приглашение делать offerты, если иное прямо не указано в предложении. Содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается offerтой (публичная offerта).

Статьей 438 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что акцептом признается ответ лица, которому адресована offerта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

В силу статьи 448 Гражданского кодекса РФ извещение должно содержать во всяком случае сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене. В случае, если предметом торгов является только право на заключение договора, в извещении о предстоящих торгах должен быть указан предоставляемый для этого срок.

Арбитражный суд области также правильно указал на то, что лицо, приглашающее делать оферты в соответствии с процедурой «Приглашение делать предложения», может принять любую из них (она будет признана офертой для акцепта), т.е. не обязательно ту, что содержит наилучшие условия. Оно также может отклонить любую оферту и даже отказаться от заключения договора со всеми участниками этой процедуры. Отклоняя предложения участников, договорная (конкурсная, закупочная и т.п.) комиссия не обязана информировать их о причинах своих решений.

При проведении торгов, напротив, организатор обязан следовать законодательно установленным правилам проведения торгов, в первую очередь он должен определить победителя торгов с учётом заранее установленных критериев отбора. Заявку на участие в торгах нельзя отклонить произвольно, необходима соответствующая мотивировка отказа в допуске к участию в торгах. Поэтому в документации о торгах указывается не только перечень критериев, но и их значимость (чаще всего количество баллов или процентное соотношение). Произвольный подход к применению отборочных критериев противоречит правовой природе самих торгов.

Из содержания извещения заявителя предложение делать оферты и приложения к нему следует, что заявитель опубликовал извещение для неопределенного круга лиц, содержащее условия, позволяющие отнести способ заключения договора к торгам.

Так, в п.9 Приглашения делать оферты указано, что договор может быть заключен с Оферентом, прошедшим предварительный квалификационный отбор и представившим Предложение, удовлетворяющее установленным Организатором требования, а также предложившим наиболее низкие цены в ходе проведения Приглашения.

В разделе IV «Порядок рассмотрения Предложений» Приглашения установлено 9 критериев оценки предложений, а именно:

- 1) поставляемый Оферентом товар соответствует техническим требованиям Приглашения (Приложение №2 к Приглашению, опросные листы и т.п.);
- 2) наличие в составе Предложения Протокола разногласий к проекту Договора;
- 3) срок подачи Предложения;
- 4) срок действия Предложения;
- 5) срок представления гарантий качества на Товар;
- 6) условия поставки Товара;
- 7) сроки поставки Товара;
- 8) условия оплаты Товара;

9) цена Товара (по позиции Приложения №2 к Приглашению).

При этом указано, что Предложение Оферента считается прошедшим оценку по существу и допущенным к рассмотрению критерию №9 (цена товара), если по предоставленным им документам не обнаружено несоответствий по указанным критериям №№1-8.

Порядок рассмотрения Предложений содержит также условие о том, что в случае принятия по результатам оценки по существу решения об отклонении Предложения, в протоколе комиссии по закупкам указывается обоснование отклонения каждого такого Предложения.

Согласно разделу II, регламентирующему «Коммерческую часть» Приглашения оферент должен согласиться с предложенными условиями поставки, срока поставки, оплаты, предоставления гарантий качества товара либо предложить лучшие условия (например, в альтернативном предложении) (п. 2.2., 3.4, 4.2., 4.6).

Между тем, в пункте 4.5. Порядка рассмотрения Предложений указано, что Организатор имеет право предоставить Оферентам, допущенным к рассмотрению Предложений по критерию №9 (Цена товара), возможность добровольно улучшить условия своих Предложений путем снижения первоначальных указанных в Предложениях цен, при условии сохранения остальных положений Предложений без изменения.

Следовательно, улучшение условий обусловлено снижением стоимости поставляемого товара.

В связи с изложенным, к рассматриваемым правоотношениям применимы нормы Гражданского кодекса РФ, регулирующие проведение торгов вне зависимости от того, что ОАО «ТКС» называет проводимую им процедуру предложением делать оферты.

Согласно пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя торгов.

ОАО «ТКС», установив критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, не определило порядок их оценки, что является несоблюдением обязательного требования, установленного приведённой правовой нормой, и приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя торгов.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд области принял правильное решение об отказе в удовлетворении требований ОАО «ТКС».

В связи с изложенным, решение арбитражного суда области не подлежит отмене, а апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Источник: постановление 19-го арбитражного апелляционного суда от 20.03.2013 г. по делу № А64-6257/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/5afcae61-e3eb-4ea0-afbd-dd3b952ff9af>

24. Порядок оценки и сопоставления заявок, установленный на основании Положения о закупке должен содержать перечень конкретных требований (критериев) которым должна соответствовать заявка участника, условия, при которых заявка одного участника будет признана конкурсной комиссией наиболее предпочтительной по сравнению с другими заявками. В порядке сопоставления заявок должна быть указана значимость каждого критерия предъявляемого к участнику конкурса.

ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании недействительным решения № 11-12/тр-ж от 13.08.2012г. Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области; о признании недействительным предписания № 11-12/тр-ж от 13.08.2012г. Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области.

Материалами дела установлено, что 06.08.12г. ООО «Компания «Уралрегионсервис» обратилось в УФАС по Саратовской области с жалобой на действия конкурсной комиссии ОАО «МРСК Волги» при проведении открытого конкурса № 30089 на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ для нужд ОАО «МРСК Волги» лот № 1 «Реконструкция ВЛ 0,4-10 кВ, ТП 10/0,4 кВ (ПС Благодиславенка, п. Южный) для нужд ПО «ОГЭС» филиала ОАО «МРСК Волги» — Оренбургэнерго».

УФАС по Саратовской области рассмотрена указанная жалоба, проведена проверка и установлено, что ОАО «МРСК Волги», в нарушение п.13 ч.10 ст. 4 Закона РФ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ни конкурсная документация, ни Положение о закупках не содержат порядка оценки и сопоставления конкурсных заявок, на основе которого конкурсная комиссия оценивает конкурсные заявки участников размещения заказа на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ для нужд ОАО «МРСК Волги» лот № 1 «Реконструкция ВЛ 0,4-10 кВ, ТП 10/0,4 кВ (ПС Благодиславенка, п. Южный) для нужд ПО «ОГЭС» филиала ОАО «МРСК Волги» — Оренбургэнерго». Также в конкурсной документации при указании критериев оценки конкурсных заявок не расшифровывается понятие «деловая репутация», в связи с чем, при оценки конкурсных заявок невозможно определить, что включает в себя понятие «деловая репутация», и тем самым, возможен субъективный подход при оценке заявок со стороны конкурсной комиссии заказчика ОАО «МРСК Волги». Проверкой установлено, что конкурсная комиссия ОАО «МРСК Волги» при ранжировании конкурсных заявок на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ для нужд ОАО «МРСК Волги» лот № 1 «Реконструкция ВЛ 0,4-10 кВ, ТП 10/0,4 кВ (ПС Благодиславенка, п. Южный) для нужд ПО «ОГЭС» филиала ОАО «МРСК Волги» — Оренбургэнерго» приняла решение о присуждении конкурсной заявке ООО «Компания «Уралрегионсервис» 3-го места, не основанное на требованиях закона.

13.08.12г. УФАС по Саратовской области принято решение о признании жалобы ООО «Компания «Уралрегионсервис» обоснованной, ОАО «МРСК Волги» выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- 1) установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;
- 2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;
- 3) требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик;
- 4) место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги;
- 5) сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота);
- 6) форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги;
- 7) порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей);
- 8) порядок, место, дата начала и дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке;
- 9) требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;
- 10) формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке;
- 11) место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки;
- 12) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- 13) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Таким образом, и Положение о закупках и конкурсная документация должны содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктами 12.2.8.1, 12.2.8.3, 12.2.8.5, 12.2.8.6, 12.2.8.8, 12.2.8.9 Положения о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд ОАО «МРСК Волги», утв. решением Совета директоров ОАО «МРСК Волги» от 26.12.11г. сопоставление и оценку конкурсных заявок осуществляет конкурсная комиссия. Рекомендуется осуществлять оценку конкурсных заявок в следующем порядке: а) проведение отборочной стадии; б) проведение оценочной стадии.

В рамках оценочной стадии конкурсная комиссия оценивает и сопоставляет конкурсные заявки, которые не были отклонены на отборочной стадии. Цель сопоставления и оценки заявок заключается в их предварительном (до переторжки) ранжировании по степени предпочтительности для заказчика. Оценка осуществляется в строгом соответствии с критериями и процедурами, указанными в конкурсной документации. При публикации критериев оценки заявок в конкурсной документации организатор конкурса вправе указать как только порядок их применения при оценке предложений, так и точную относительную значимость каждого такого критерия. Критерии могут касаться: надежности участника; экономической, технической, организационной, финансовой привлекательности предложения, представленные участником, с точки зрения удовлетворения потребностей заказчика; цены предложения; иные разумные критерии.

Требованиями п.1.1.5 конкурсной документации установлено, что организатор конкурса действует на основании Положения о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд ОАО «МРСК Волги».

Согласно п. 4.8.3.1 конкурсной документации открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ для нужд ОАО «МРСК Волги» лот № 1 «Реконструкция ВЛ 0,4-10 кВ, ТП 10/0,4 кВ (ПС Благославенка, п. Южный) для нужд ПО «ОГЭС» филиала ОАО «МРСК Волги» — Оренбургэнерго» в рамках оценочной стадии конкурсная комиссия оценивает и сопоставляет конкурсные заявки, проводит их ранжирование по степени предпочтительности для заказчика в соответствии с утвержденным регламентом конкурсной комиссии исходя из следующих критериев: стоимость и структура стоимости выполнения работ, условия и график выполнения работ и их оплаты; технологические и организационно-технические заявки по выполнению работ; надежность участника (опыт, ресурсные возможности, деловая репутация и т.д.).

Таким образом, порядок оценки и сопоставления заявок, установленный на основании положения о закупках должен содержать перечень конкретных требований (критериев) которым должна соответствовать заявка участника, условия, при которых заявка одного участника будет признана конкурсной комиссией наиболее предпочтительной по сравнению с другими заявками. В порядке сопоставления заявок должна быть указана значимость каждого критерия предъявляемого к участнику конкурса.

Заявитель пояснил, что порядок оценки и сопоставления заявок заключается в том, что в рамках оценочной стадии осуществляется оценка заявок по критериям, указанным в конкурсной документации, а сопоставление заявок производится по степени предпочтительности для заказчика.

Однако указание в положении и в конкурсной документации на то, что сопоставление заявок происходит по степени предпочтительности, не означает, что это и есть порядок сопоставления заявок, поскольку не определено каким образом определяется предпочтительность и каким образом сопоставляется одна заявка с другой.

В критерий «надежность участника» входят подкритерии (опыт, ресурсные возможности, деловая репутация и т.д.), перечень которых не является исчерпывающим.

Таким образом, комиссия может в момент оценки использовать любой иной подкритерий (опыт, ресурсные возможности, деловая репутация и т.д.), который в документации о закупке не указан, что противоречит основным принципам закупки, указанным в ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

В документации отсутствует расшифровка подкритерия «деловая репутация», в связи с чем, со стороны конкурсной комиссии возможен субъективный подход при оценке конкурсных заявок.

Из изложенного следует, что Положение о закупках и конкурсная документация не содержат порядка оценки и сопоставления конкурсных заявок, на основе которого комиссия оценивает и сопоставляет конкурсные заявки участников.

Отсутствие в Положении о закупках порядка оценки и сопоставления заявок противоречит целям Закона № 223-ФЗ, поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки неизвестен порядок, при котором та или иная заявка участника признается победившей на конкурсе, препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия для злоупотреблений со стороны организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии.

Исходя из данных обстоятельств, можно сделать вывод о том, что комиссия самостоятельно определяла содержание критериев, оценивала критерии по собственному усмотрению, что позволило конкурсной комиссии провести оценку заявок участников, руководствуясь субъективной оценкой.

Таким образом, Общество, указав в конкурсной документации критерии оценки и сопоставления, не являющиеся исчерпывающими, указав, что сопоставление заявок производится по степени предпочтительности для заказчика и, не определив, по каким критериям сопоставляется одна заявка с другой, фактически не определило порядок их оценки и сопоставления, что является несоблюдением п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ.

При указанных обстоятельствах, суд не находит оснований для признания недействительным решения № 11-12/тр-ж от 13.08.2012г. Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области; для признания недействительным предписания № 11-12/тр-ж от 13.08.2012г. Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, в связи с чем, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Источник: решение арбитражного суда Саратовской области от 25.03.2013 г. по делу № А57-17988/12; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/0c7a01e7-18c8-4efd-9709-708d5ab5ca42>

25. Действующее законодательство: Гражданский кодекс РФ, Закон № 223-ФЗ о закупках, Положение о закупках не содержат каких-либо определенных требований конкретизирующих содержание сведений, относящихся к критериям и порядку оценки и сопоставления заявок претендентов. Досрочное предоставление участникам конкурса возможности ознакомиться с порядком начисления баллов и значимостью критериев, как это требует антимонопольный орган, не только не будет способствовать предоставлению равных возможностей всем участникам конкурса, но может повлечь негативные последствия в виде предоставления претендентами недостоверных сведений с целью получения высших баллов при сопоставлении заявок.

ОАО «Российские железные дороги» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по г.Москве (далее УФАС по г.Москве, ответчик) от 10.10.2012г. по делу № 1-00-781/77-12, которыми признана обоснованной жалоба ООО «Специализированный монтажно-наладочный поезд №7» на действия (бездействие) заказчика – ОАО «РЖД» при закупке товаров, работ, услуг в части отсутствия в конкурсной документации по открытому конкурсу № 404-В-СИБ-ДКСС/2012 на право заключения договора поставки оборудования в рамках инвестиционной программы 2012г. значимости критериев оценки, а также порядка расчета баллов с учетом предложений участников. Филиал ОАО «РЖД» как заказчик торгов признан нарушившим часть 6 статьи 3, пункт 13 части 10, статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Обжалуемым предписанием ОАО «РЖД» обязывается отменить протоколы, составленные при проведении конкурса, разместить информацию об отмене указанных протоколов, уведомить участников конкурса подавших заявки на участие в конкурсе об отмене протоколов и продлить срок подачи заявок, разместив на сайте информацию о новой дате вскрытия конвертов и о возможности подать новые заявки на участие в конкурсе. Срок исполнения предписания установлен – 12.11.2012г.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив собранные по делу доказательства, заслушав объяснения представителей сторон, находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы России по г.Москве поступила жалоба ООО «Специализированный монтажно-наладочный поезд — 7» на действия заказчика – ОАО «РЖД» в лице его филиала при проведении открытого конкурса на право заключения договора поставки оборудования в рамках инвестиционной программы 2012г. лоты №№ 2, 3 (реестровый номер торгов № 404-В-СИБ-ДКСС/2012).

Заявитель указал, что нарушение его прав выразилось в:

1. неправомерном отказе в допуске к участию в конкурсе;
2. нарушении содержания извещения о проведении конкурса;
3. установлении в конкурсной документации требований к участникам конкурса, которые ограничивают конкуренцию;
4. отсутствии порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

На заседании комиссии УФАС России по г.Москве жалоба заявителя была признана частично обоснованной, а именно:

- в части отсутствия в конкурсной документации значимости критериев оценки, а также порядка расчета баллов с учетом предложений участников;
- Заказчик был признан нарушившим часть 6 статьи 3 пункт 13 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ о закупках.

По результатам рассмотрения жалобы были вынесены оспариваемые решение и предписание.

Суд считает выводы комиссии антимонопольного органа, а также оспариваемых ненормативных актов не соответствующими фактическим обстоятельствам дела и нарушающими права и охраняемые законом интересы Общества.

В решении указано, что порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок, указанный в конкурсной документации, не позволяет участникам конкурса определить порядок расчета баллов с учетом предложений участников и, кроме того, не указана значимость критериев оценки конкурсных заявок. При этом приводится ссылка на нарушение соответствующих положений Закона о закупках.

Согласно подп. 12 и 13 п. 10 ст.4 Закона № 223-ФЗ о закупках в конкурсной документации должны быть указаны критерии оценки и подразделения заявок на участие в закупке.

В пункте 2.8.2 конкурсной документации по конкурсу установлено, что при сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса оцениваются:

- опыт участника;
- квалификация участника (в том числе деловая репутация, возможности поставки товаров);
- цена договора;
- срок предоставления гарантии качества товаров.

Пунктом 2.8.3. конкурсной документации предусмотрено, что оценка заявок осуществляется на основании финансово-коммерческого предложения, иных документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, а также следующих документов, предоставляемых участником дополнительно при наличии:

- положительных отзывов, рекомендаций, благодарностей контрагентов, с которыми у участника имелись или имеются договорные отношения по предмету открытого конкурса. Отзывы, рекомендации, благодарности должны быть предоставлены на официальном бланке за подписью уполномоченного лица.

В Приложении №3 к конкурсной документации указано, что претендент представляет в своем финансово-коммерческом предложении информацию о полной стоимости договора, сроке оказания услуг, сроке гарантийных обязательств и условиях осуществления платежей.

Следовательно, в указанном Приложении указаны критерии, по которым будут сопоставляться и оцениваться условия финансово-коммерческих предложений участников, а поэтому довод ответчика о нарушении заявителем подпункта 12 и 13 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках является несостоятельным.

Помимо пунктов 2.8.2 и 2.8.3 и указанного выше Приложения, пунктами 2.8.4 – 2.8.7 конкурсной документации установлено, что оценка заявки осуществляется путем присвоения количества баллов соответственно условиям, изложенным в конкурсной заявке. Заявке, содержащей наилучшие условия, присваивается наибольшее количество баллов, соответствующего условиям, изложенным в конкурсной заявке. Каждой заявке по мере уменьшения выгоды содержащихся в ней условий присваивается порядковый номер. Конкурсной заявке, в которой содержатся лучшие условия (присвоено наибольшее

количество баллов), присваивается первый номер. В случае, если в нескольких конкурсных заявках содержатся одинаковые условия (присвоено равное количество баллов по итогам оценки), меньший порядковый номер присваивается конкурсной заявке, которая поступила ранее других конкурсных заявок. Победителем признается участник, заявке которого присвоено наибольшее количество баллов по итогам оценки, то есть, участник, предложивший лучшие условия.

Суд считает, что конкурсная документация содержит в себе исчерпывающие критерии порядка оценки и сопоставления заявок, а также определения победителя конкурса, а следовательно права участников конкурса не нарушены.

Судом учитывается также то обстоятельство, что действующее законодательство: Гражданский кодекс РФ, Закон № 223-ФЗ о закупках, Положение о закупках не содержат каких-либо определенных требований конкретизирующих содержание сведений, относящихся к критериям и порядку оценки и сопоставления заявок претендентов.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.17 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Досрочное предоставление участникам конкурса возможности ознакомиться с порядком начисления баллов и значимостью критериев, как это требует антимонопольный орган, не только не будет способствовать предоставлению равных возможностей всем участникам конкурса, но может повлечь негативные последствия в виде предоставления претендентами недостоверных сведений с целью получения высших баллов при сопоставлении заявок.

Учитывая, что оспариваемые заявителем ненормативные акты не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы Общества, они не могут быть признаны обоснованными.

Источник: судебные акты арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-148556/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/102bec8-4a2f-4f43-a7ae-b5a16f10b7e5>

26. Поскольку Методика оценки конкурсных заявок участников открытого конкурса является внутренним рабочим документом, регламентирующим работу экспертной группы, суд приходит к выводу о том, что установленный порядок не влечет каких-либо нарушений, и не создает преимуществ для одного участника перед другим. Отличие структуры конкурсной документации от структуры Положения о закупках (отличие формы) в данном случае не свидетельствует о несоответствии содержания конкурсной документации требованиям Закона № 223-ФЗ и Положения о закупках.

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее — ОАО «РЖД, заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее — Управление, антимонопольный орган) от 14.06.2012 года по делу №Т10-120/12. В

качестве обоснования заявленного требования ОАО «РЖД» указало, что порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок, критерии оценки содержатся в конкурсной документации.

Как видно из материалов дела, 03.05.2012г. на официальном сайте ОАО «РЖД» в разделе «Тендеры» и на сайте Октябрьской железной в разделе «Региональные тендеры» дороги размещено извещение о проведении открытого конкурса № 612/ОК-ДСС/2012, предметом которого является капитальный ремонт здания Мурманского дома культуры железнодорожников – структурного подразделения дирекции социальной сферы в 2012 году.

По результатам рассмотрения заявок к участию в открытом конкурсе № 612/ОК-ДСС/2012 допущены 3 организации, ООО «Аксай» отказано в допуске к участию в конкурсе.

05.06.2012 в Управление поступила жалоба ООО «Аксай» на действия заказчика и организатора торгов. Податель жалобы указал, что из документации об аукционе не следует методика оценки и сопоставления конкурсных заявок, в частности, порядок присвоения баллов конкурсным заявкам. ООО «Аксай» просило антимонопольный орган признать действия заказчика неправомерными, выдать ОАО «РЖД» предписание об аннулировании протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Решением от 14.06.2012 № Т10-120/12 жалоба ООО «Аксайс» признана частично обоснованной.

Управление признало в действиях заказчика и организатора открытого конкурса № 612/ОК-ДСС/2012 нарушение пункта 12 и пункта 13 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ о закупках, а также требований подпунктов 12, 13 пункта 45 раздела 4 Положения о закупках в части не установления в конкурсной документации сведений, определенных положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Не согласившись с вынесенным решением, ОАО «РЖД» обжаловало решение его в судебном порядке.

Рассмотрев материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

С 1 января 2012 г. ОАО «РЖД» при закупке товаров, работ, услуг обязано руководствоваться положениями Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона N 223-ФЗ выигравшим торги на конкурсе признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании положения о закупке.

Пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о порядке размещения заказов на закупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для осуществления основных видов деятельности ОАО «РЖД» (далее — Положение о закупках) утверждено решением совета директоров от 29.11.2011 г. и введено в действие распоряжением ОАО «РЖД» от 20.12.2011 г. №2745р.

Конкурсная документация открытого конкурса № 612/ОК-ДСС/2012 разработана и утверждена заказчиком в соответствии с названным Положением о закупках.

В решении Управления от 14.06.2012 г. № Т10-120/12 указано, что в конкурсной документации отсутствуют сведения, определенные Положением о закупках, а именно критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, что квалифицировано антимонопольным органом как нарушение подпунктами 12 и 13 пункта 10 статьи 4 Закона N 223-ФЗ.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: 12) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; 13) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Материалами дела подтверждается, что в соответствии с подпунктами 12 и 13 пункта 10 статьи 4 Закона N 223-ФЗ и подпунктом 12 пункта 45 раздела 4 Положения о закупках в разделе 2.8 конкурсной документации определен порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок.

Пунктом 2.8.2. конкурсной документации установлено, что при сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса оцениваются: условия финансово-коммерческого предложения; квалификация участника открытого конкурса.

Из информации, указанной в Приложении № 3 к конкурсной документации «Финансово-коммерческое предложение» следует, что претендент представляет в своем финансово-коммерческом предложении информацию об общей стоимости услуг, сроке оказания услуг, сроке гарантийных обязательств.

Следовательно, в данном Приложении прямо указаны критерии, по которым будут сопоставляться и оцениваться условия финансово-коммерческих предложений участников.

В пункте 2.2 конкурсной документации «Квалификационные требования» указано, что претендент должен иметь опыт оказания услуг по предмету конкурса и систему менеджмента качества деятельности по предмету процедуры, что также свидетельствует об определении в документации критериев по квалификации участника. Пунктом 2.8.3. конкурсной документации предусмотрено, что оценка заявок осуществляется на основании финансово-коммерческого предложения, иных документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания, а также следующих документов, предоставляемых претендентом дополнительно при наличии положительных отзывов, рекомендаций, благодарностей контрагентов, с которыми у претендента имелись или имеются договорные отношения по предмету конкурса. Отзывы, рекомендации, благодарности должны быть представлены в соответствии с перечнем работ, указанных в приложении № 5 к конкурсной документации, на официальном бланке, за подписью уполномоченного лица (в случае представления копии, такая копия должна быть заверена печатью и подписью уполномоченного лица претендента).

В разделах 2.2 и 2.4 конкурсной документации определены квалификационные требования к участникам (опыт оказания услуг по предмету конкурса, наличие системы менеджмента качества по предмету открытого конкурса) и документы, которыми претендент подтверждает соответствие квалификационным требованиям.

Подкритерии, по которым будет оцениваться финансово-коммерческое предложение, отражены в разделе 3.2 конкурсной документации (цена, срок, гарантийные обязательства). Означенные подкритерии должны соответствовать требованиям, изложенным в разделе 4 «Техническое задание».

Проанализировав содержание приведенных выше положений конкурсной документации, суд приходит к выводу о том, что во исполнение Положения о закупках, а также Закона № 223-ФЗ критерии оценки и сопоставления заявок определены в конкурсной документации.

Судом также принят во внимание установленный в ОАО «РЖД» порядок, согласно которому рассмотрение заявок, их анализ и подготовка заключения для заседания конкурсной комиссии определяются на заседании постоянно действующей экспертной группы. В целях оптимизации работы экспертной группы, а также для обеспечения единообразного подхода к конкурсной документации разрабатывается и утверждается методика оценки заявок.

Проект такой методики, согласно пункту 16 Положения о закупках, направляется заказчиком организатору конкурса в составе конкурсной документации.

Применительно к обстоятельствам данного дела заявителем к открытому конкурсу № 612/ОК-ДСС/2012 была разработана и утверждена одновременно с утверждением конкурсной документации (16.04.2012г.) Методика оценки конкурсных заявок участников открытого конкурса № 612/ОК-ДСС/2012. Содержание представленной в материалы дела Методики свидетельствует о том, что оценке подлежат критерии, установленные в конкурсной документации.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о необоснованности решения Управления в части отсутствия в конкурсной документации критериев оценки и сопоставления заявок, предусмотренных в пункте 67 Положения о закупках. Отличие структуры конкурсной документации от структуры Положения о закупках (отличие формы) в данном случае не свидетельствует о несоответствии содержания конкурсной документации требованиям Закона № 223-ФЗ и Положения о закупках.

Поскольку Методика оценки конкурсных заявок участников открытого конкурса является внутренним рабочим документом, регламентирующим работу экспертной группы, суд приходит к выводу о том, что установленный порядок не влечет каких-либо нарушений, и не создает преимуществ для одного участника перед другим.

Решение о выборе победителя открытого конкурса принимается исходя из совокупности условий, содержащихся в предложении участника на основании требований конкурсной документации.

Пунктами 2.8.4 — 2.8.7 конкурсной документации установлено, что оценка заявки осуществляется путем присвоения количества баллов, соответствующего условиям, изложенным в конкурсной заявке. Заявке, содержащей наилучшие условия, присваивается наибольшее количество баллов. Каждой заявке по мере уменьшения выгоды содержащихся в ней условий (количества баллов, присвоенных по итогам оценки)

присваивается порядковый номер. Конкурсной заявке, в которой содержатся лучшие условия (присвоено наибольшее количество баллов), присваивается первый номер. В случае если в нескольких конкурсных заявках содержатся одинаковые условия (присвоено равное количество баллов по итогам оценки), меньший порядковый номер присваивается конкурсной заявке, которая поступила ранее других конкурсных заявок. Победителем признается участник, заявке которого присвоено наибольшее количество баллов по итогам оценки, то есть участник, предложивший лучшие условия.

Содержание приведенных пунктов конкурсной документации рассматривается судом как отражение необходимых сведений о порядке оценки и сопоставления заявок в конкурсной документации.

По мнению суда, применяемый заявителем порядок позволяет заказчику рассчитывать на то, что претенденты на участие в торгах сформируют свои заявки не только в соответствии с требованиями конкурсной документации, но и с учетом собственных реальных возможностей и квалификации относительно предмета торгов.

Гарантии же участников торгов обеспечиваются предусмотренным законом правом обжалования действий конкурсной комиссии, результатов торгов, контракта, заключенного по результатам торгов.

Рассмотрение антимонопольным органом жалобы ООО «Аксай» по правилам статьи 18.1 названного Закона не исключает применение положений статьи 17 этого закона, запрещающей действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушению порядка определения победителя торгов.

Вместе с тем, признавая ОАО «РЖД» нарушившим пункты 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ и требуя аннулирования торгов, Управление не установило и не отразило в своем решении, что действия заказчика привели к нарушению основополагающих принципов закупки, предусмотренных частью 1 статьи 3 статьи 223-ФЗ.

С точки зрения суда, ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса не осуществляло никаких действий, способных привести к неравенству участников торгов. Требования законодательства и Положения о закупках об установлении в конкурсной документации необходимых требований, выполнены ОАО «РЖД» в полном объеме. Правила оценки конкурсных заявок, установленные ОАО «РЖД», не препятствуют никому из участников быть признанными победителем конкурса. Критерии оценки конкурсных предложений участников не представляют преимуществ кому-либо из претендентов/участников.

Таким образом, суду представлена совокупность оснований для признания оспариваемого решения управления незаконным, в связи с чем суд приходит к выводу о неправомерности оспариваемого решения УФАС.

Источник: судебные акты арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-49591/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/fd71296d-61d8-4121-9f69-547313097b33>

27. Объекты электроэнергетики подлежат обязательной государственной охране: договоры, заключённые с частными охранными предприятиями в рамках Закона № 223-ФЗ о закупках, являются ничтожными

Прокурор Республики Хакасия обратился в Арбитражный суд Республики Хакасия в интересах Российской Федерации в лице уполномоченного органа Министерства энергетики Российской Федерации (Минэнерго России) с иском к открытому акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (ОАО «ФСК ЕЭС»), обществу с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Форт» (ООО «ЧОП «Форт») о признании недействительным в силу ничтожности договора от 01.10.2012 №3 на оказание услуг по охране объектов в части включения в состав объектов: ПС 220кВ «Означенное-Районная», г. Саяногорск, ул. Металлургов, 13; ПС 220 кВ «Абакан-Районная», 9 км. западнее г. Абакана; ПС 220 кВ «Аскиз», 2 км. восточнее с. Аскиз; ПС 220 кВ «Абаза», восточная окраина г. Абаза, ул. ТЭЦ; ПС 220 кВ «Тея», северная окраина п. Вершина Теи; ПС 220 кВ «Сора», 1,5 км. восточнее станции Ербинская; ПС 220 кВ «Туим», 2 км. северо-восточнее п. Туим.

В судебном заседании представитель прокурора Республики Хакасия, прокурора Красноярского края поддержал заявленные требования, считает, что заключенный ответчиками договор от 01.10.2012 №3 на оказание услуг по охране объектов противоречит части 1 статьи 6 Федерального закона от 21.07.2011 №256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса», части 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», пункту 21 Перечня, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», пункту 2 приказа Министерства энергетики Российской Федерации от 13.12.2011 №592 «Об утверждении перечня объектов топливно-энергетического комплекса, обеспечение безопасности которых осуществляется исключительно организацией Минэнерго России», постановлению Правительства от 12.07.2000 №514 «Об организации ведомственной охраны», так как обеспечение безопасности объектов, включенных в договор, должно осуществляться ФГУП «Ведомственная охрана» Минэнерго России. В этой связи договор подлежит признанию недействительным в силу ничтожности.

Исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, заслушав устные пояснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Между ОАО «ФСК ЕЭС» (заказчик) и ООО «ЧОП «Форт» (исполнитель) 01.10.2012 заключён договор №3 на оказание услуг по охране объектов, в соответствии с условиями которого исполнитель принял на себя обязательства оказывать охранные услуги на объектах заказчика, указанных в Перечне охраняемых объектов (приложение №2 к договору), а заказчик обязался оплатить оказанные услуги в соответствии с условиями договора.

В соответствии с пунктом 2.5 договора границы охраняемых объектов, дислокация постов охраны, места расположения инженерно-технических средств охраны (ИТСО), средств связи, сигнализации, пожаротушения указываются на плане-схеме, составляемом на каждый объект в отдельности (приложение №2 к договору).

Согласно перечню охраняемых объектов (приложение №2), под охрану передается следующее имущество:

- ПС 220 кВ «Означенное-районная», расположенная по адресу: г. Саяногорск, ул. Metallургов, 13;
- ПС 220 кВ «Абакан-районная», расположенная по адресу: 9 км. западнее г. Абакана;
- ПС 220 кВ «Минусинская-опорная», расположенная по адресу: 4 км. южнее г. Минусинска;
- ПС 220 кВ «Шушенская-опорная», расположенная по адресу: южная окраина, пгт. Шушенское, ул. Ленина, 154а;
- ПС 220 кВ «Аскиз», расположенная по адресу: восточнее 2 км. с. Аскиз;
- ПС 220 кВ «Абаза», расположенная по адресу: восточная окраина г. Абаза, ул. ТЭЦ;
- ПС 220 кВ «Тея», расположенная по адресу: северная окраина п. Вершина Теи;
- ПС 220 кВ «Сора», расположенная по адресу: 1,5 км. восточнее ст. Ербинская;
- ПС 220 кВ «Туим», расположенная по адресу: 2 км. северо-восточнее п. Туим.

Согласно пункту 12.1 договора срок оказания услуг с 01.10.2012 по 31.03.2013.

Полагая, что указанный договор заключён с нарушением законов и нормативно-правовых актов, прокурор Республики Хакасия, прокурор Красноярского края обратились в арбитражный суд с требованием о признании договора недействительной сделкой.

Поскольку оспариваемый договор заключён ОАО «ФСК ЕЭС», имеющем долю Российской Федерации в уставном капитале (письмо ОАО «ФСК ЕЭС» «О предоставлении информации» от 17.08.2012 №М2/П4/2/629, список зарегистрированных лиц, на лицевых счетах которых учитывается свыше 5% ценных бумаг ОАО «ФСК ЕЭС» по состоянию на 31.12.2011), прокурор в силу статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вправе оспаривать заключённый договор возмездного оказания услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иным правовым актам (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно части 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Учитывая, что ответчиками не представлено доказательств наличия полномочий на выполнение государственной охраны объектов топливно-энергетического комплекса, перечисленных в перечнях, утвержденных приказами Минэнерго России от 02.06.2009 №172, от 13.12.2011 №592 у ООО «ЧОП «Форт», арбитражный суд пришёл к выводу о том, что договор на оказание услуг охраны от 01.10.2012 №3 заключен с нарушением требований Федерального закона от 21.07.2011 №256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса», Закона Российской Федерации от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», приказа Министерства энергетики Российской Федерации от 13.12.2011 №592 «Об утверждении перечня объектов топливно-энергетического комплекса, обеспечение безопасности которых осуществляется исключительно организацией Минэнерго России», приказа Министерства энергетики Российской Федерации от 02.06.2009 №172 «Об утверждении перечня объектов топливно-энергетического комплекса, находящихся в ведении и установленной сфере деятельности Министерства энергетики Российской Федерации, подлежащих ведомственной охране», постановления Правительства от 12.07.2000 №514 «Об организации ведомственной охраны», в связи с чем является ничтожной сделкой.

В соответствии с пунктом 7 статьи 11 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» из частной охранной и сыскной деятельности исключена деятельность по охране объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения, перечень которых утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 21 Перечня объектов, подлежащих государственной охране, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 №587 объекты электроэнергетики — гидроэлектростанции, государственные районные электростанции, тепловые электростанции, гидроаккумулирующие электростанции, электрические подстанции, геотермальные станции, объекты передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике и сбыта электрической энергии, объекты нефтяной и нефтехимической промышленности, газовой и газохимической промышленности, отнесенные к опасным производственным объектам, за исключением объектов, которые предназначены для добычи, переработки, транспортирования, хранения продукции, поставляемой по государственному контракту, а также стратегических предприятий, стратегических акционерных обществ и их дочерних обществ, отнесены к объектам государственной охраны.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» электроэнергетика – отрасль экономики Российской Федерации, включающая в себя комплекс экономических отношений, возникающих в процессе производства (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии), передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, сбыта и потребления электрической энергии с использованием производственных и иных имущественных объектов (в том числе входящих в Единую энергетическую систему России), принадлежащих на праве собственности или на ином предусмотренном федеральными законами основании субъектам электроэнергетики или иным лицам. Электроэнергетика является основой функционирования экономики и жизнеобеспечения.

Включенные в приложение № 1 к договору возмездного оказания услуг от 01.10.2012 №3 объекты (ПС 220 кВ «Означенное-районная», расположенная по адресу: г. Саяногорск, ул. Metallургов 13; ПС 220 кВ «Абакан-Районная», расположенная по адресу: 9 км. западнее г. Абакана; ПС 220 кВ «Аскиз», расположенная по адресу: 2 км. восточнее с. Аскиз; ПС 220 кВ «Абаза», расположенная по адресу: восточная окраина г. Абаза, ул. ТЭЦ; ПС 220 кВ «Тея», расположенная по адресу: северная окраина п. Вершина Теи; ПС 220 кВ «Сора», расположенная по адресу: 1,5 км. восточнее станции Ербинская; ПС 220 кВ «Туим», расположенная по адресу: 2 км. северо-восточнее п. Туим; ПС 220 кВ «Минусинская-опорная», расположенная 4 км. южнее г. Минусинск; ПС 220 кВ «Шушенская-опорная», расположенная на южной окраине пгт. Шушенское, ул. Ленина, 154а) являются объектами электроэнергетики, что подтверждается свидетельствами о праве собственности, а также включением их в перечни объектов топливно-энергетического комплекса (приказы Минэнерго России от 02.06.2009 №172, от 13.12.2011 №592).

Буквальное толкование положений пункта 21 Постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 позволяет сделать вывод, что государственной охране подлежат не только объекты электроэнергетики, которые отнесены к опасным производственным объектам, но и иные объекты, относящиеся к объектам топливно-энергетического комплекса.

Довод ответчика ОАО «ФСК ЕЭС» о том, что при заключении договора от 01.10.2012 №3, он обязан был руководствоваться положениями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а не Федерального закона от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса», а также ссылку ответчика на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.06.2004 №13-П арбитражный суд также считает необоснованными, поскольку указанные федеральные законы регулируют различные сферы деятельности. Предметом регулирования Федерального закона от 21.07.2011 №256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» являются отношения в сфере обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса в Российской Федерации, права, обязанности и ответственность физических и юридических лиц, владеющих на праве собственности или ином законном основании объектами топливно-энергетического комплекса. Тогда как Федеральный закон от 18.07.2011 №223-ФЗ является специальным, устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и не исключает применения законодательства, регулирующего деятельность в сфере обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу, что требования прокурора Республики Хакасия, прокурора Красноярского края о признании недействительной сделкой договора на оказание услуг по охране объектов от 01.10.2012 №3 подлежат удовлетворению, поскольку указанный договор не соответствует требованиям части 1 статьи 6 Федерального закона от 21.07.2011 №256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса», статье 11 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», пункту 21 Перечня, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», Приказу Минэнерго России от 02.06.2009 №172 «Об утверждении Перечня объектов топливно-энергетического комплекса, находящихся в ведении и установленной сфере деятельности Министерства энергетики Российской Федерации, подлежащих ведомственной охране», пункту 2 приказа Министерства

энергетики Российской Федерации от 13.12.2011 №592 «Об утверждении перечня объектов топливно-энергетического комплекса, обеспечение безопасности которых осуществляется исключительно организацией Минэнерго России», постановлению Правительства от 12.07.2000 №514 «Об организации ведомственной охраны».

Аналогичное решение вынесено арбитражным судом Ставропольского края при рассмотрении дела № А63-18576/2012.

Источник:

- решение арбитражного суда Республики Хакасия от 12.02.2013 г. по делу № А74-5474/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/4bebcaac-5d65-40bc-b0c4-28bfbe206786> ;

- решение арбитражного суда Ставропольского края от 21.03.2013 г. по делу № А63-18576/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/4a01bdc9-ceed-4103-89d6-77f930d6c596> .

28. Действия заказчика, установившего в документации требования предоставления участником закупки в заявке товара конкретного производителя товара, не противоречат положениям ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, из положений которой следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Муниципальное унитарное предприятие г. Ижевска «Ижевские электрические сети» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее — заинтересованное лицо) о признании недействительным решения и предписания от 09.08.2012 по делу №СЮ 05-03/2012-71.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20 декабря 2012 года заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда, заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять новый судебный акт.

В апелляционной жалобе приводит доводы о том, что заявитель, указав в документации открытого запроса цен №43 на право заключения договора поставки электротехнической продукции конкретные заводы-изготовители продукции, совершило действия, которые привели к ограничению круга потенциальных участников открытого запроса цен, что является нарушением ч.1 ст.17 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции.

Изучив материалы дела, проанализировав доводы, содержащиеся в жалобе, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что решение суда первой инстанции отмене не подлежит.

Как следует из материалов дела, в соответствии с извещением о проведении открытого запроса цен МУП г.Ижевска «Ижевские электрические сети» объявило о проведении открытого запроса цен № 43 на право заключения договора поставки проводов СИП (Гост Р 52273-2005) и арматуры для СИП.

В извещении и документации открытого аукциона запроса цен № 43 (л.д. 51-62) указано, что производителем провода СИП должны быть заводы изготовители ОАО «Иркутсккабель», ОАО «Кирскабель», другая продукция должна быть торговой марки НИЛЕД.

В соответствии с протоколом от 09.06.2012 № 43 рассмотрения и оценки заявок запроса цен, определения победителя закупки поступили заявки от 6 участников, к участию в закупке были допущены: ООО «СИП кабель», ООО «Электропромсбыт», ООО «КП-Энерго». По причине несоответствия заявок требованиям документации о запросе цен отказано в допуске к участию в закупках ООО «ЭнергоРосс», ООО «Уралэнерго», ООО «ЛЭП Удмуртии».

Согласно решению закупочной комиссии победителем запроса цен признано ООО «Электропромсбыт», предложившее наименьшую цену, с победителем заключен договор поставки (л.д. 63-68).

Приказом антимонопольного органа от 17.05.2012 №698 возбуждено дело №СЮ 05-03/212-71 по признакам нарушения Муниципального унитарного предприятия г. Ижевска «Ижевские электрические сети» ч.1 ст.17 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции.

При рассмотрении жалобы ООО «ЭнергоРосс» Удмуртское УФАС России пришло к выводу о том, что требование о конкретном производителе товара не является его технической характеристикой, в связи с чем действия МУП г. Ижевска «Ижевские электрические сети» при проведении открытого запроса цен № 43 на право заключения договора поставки проводов и арматуры СИП привели к ограничению круга потенциальных участников открытого запроса цен, что является нарушением ч.1 ст.17 Федерального закона №135-ФЗ.

По итогам рассмотрения дела №СЮ 05-03/212-71 антимонопольным органом принято решение от 09.08.2012, которым МУП «Ижевские электрические сети» признано нарушившим ч.1 ст.17 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции, что выразилось в указании в документации открытого запроса цен №43 на право заключения договора поставки электротехнической продукции (провод СИП и арматура для СИП) конкретных заводов-изготовителей продукции, а именно: ОАО «Иркутсккабель», ОАО «Кирскабель», и привело к ограничению круга потенциальных участников открытого запроса цен.

На основании п.2 указанного решения МУП «Ижевские электрические сети» выдано предписание, в соответствии с которым предприятие обязано при проведении открытых запросов цен не допускать действия, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, в частности осуществить проверку документации при проведении открытых запросов цен, и исключить условие о месте производства товара в срок до 17.09.2012.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд.

Принимая решение, суд первой инстанции исходил из незаконности и необоснованности оспариваемого решения и предписания антимонопольного органа, в связи с чем удовлетворил заявленные требования.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данным выводом суда.

Из материалов дела следует, что в документации открытого запроса цен № 43 на право заключения договора поставки проводов и арматуры СИП указаны конкретные заводы-изготовители продукции, а именно ОАО «Иркутсккабель», ОАО «Кирскабель».

Антимонопольный орган пришел к выводу, что указание в документации открытого запроса цен конкретных заводов-изготовителей указанной продукции привели к ограничению круга потенциальных участников открытого запроса цен (ограничил конкуренцию), что является нарушением ч.1 ст.17 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции.

Положения Закона № 223-ФЗ, в отличие от Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», не содержит прямого запрета на указание в документации о закупке на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Действия заказчика, установившего в документации требования к производителю товара, не противоречат положениям ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ о закупках, из положений которой следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Заявителем представлено надлежащее обоснование того, что потребность заказчика состоит в поставке проводов и арматуры СИП именно производителей ООО «Иркутсккабель» и ОАО «Кирскабель», поскольку провода указанных производителей совместимы с линейной аппаратурой НИЛЕД, применяемой МУП «ИЭС» при реконструкции и строительстве воздушных линий. Проведение закупки товара у данных производителей связано с техническими потребностями заявителя в целях надежного и бесперебойного снабжения электрической энергией потребителей г.Ижевска.

Тем самым заказчик обосновал, что указание конкретных производителей поставляемого товара являются для него принципиально важными и необходимыми для качественного выполнения услуг в сфере своей профессиональной деятельности.

При этом заказчиком предъявлено требование не к участникам закупки, подавшим заявку на участие, а к товарам определенных производителей, что свидетельствует о том, что участник, подавший заявку, не ограничен в правах на заключение договора поставки. Возможность осуществления поставки товара предусмотрена для неограниченного числа поставщиков.

Таким образом, факт указания конкретных производителей товара не свидетельствует об ограничении количества участников размещения заказа, поскольку в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок запроса цен, определения победителя закупки от 09.06.2012 № 43 заявки на участие в открытом запросе цен подали 6 претендентов, все участники, подавшие заявки, допущены к участию в открытом запросе цен.

Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар указанных производителей, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников торгов.

Для целей применения ст.17 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольному органу недостаточно установить, что заказчиком, действующим в

рамках закона № 223-ФЗ, выбран товар определенного производителя, необходимо также установить направленность его действий на ограничение конкуренции. Доводы заявителя о направленности его действий на получение качественной продукции, соответствующей целям его деятельности, антимонопольным органом не проверены, доказательства направленности действий на цели, не соответствующие законодательству о защите конкуренции, не представлены.

Принимая оспариваемое решение, антимонопольный орган не установил и не отразил в решении, что действия заказчика привели к нарушению основополагающих принципов закупки, предусмотренных ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ о закупках. Антимонопольный орган в решении не обосновал, каким образом указание в документации открытого запроса цен № 43 конкретных производителей товара привело или могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, что позволило бы квалифицировать действия заказчика как нарушившие ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции.

С учетом изложенного нарушение ч. 1 ст. 17 Федерального закона №135-ФЗ в действиях МУП «Ижевские электрические сети» антимонопольным органом не доказано, что свидетельствует о несоответствии оспариваемого решения антимонопольного органа и вынесенного на его основе предписания требованиям антимонопольного законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные требования.

На основании изложенного решение суда первой инстанции отмене, апелляционная жалоба удовлетворению — не подлежат.

Источник: постановление 17-го арбитражного апелляционного суда от 01.03.2013 г. по делу № А71-11453/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/1ea88df9-bf72-41cc-9db4-1d1ae0a66dbc>

29. Заказчик в рамках Закона № 223-ФЗ о закупках вправе требовать указания не только определённого производителя, но и конкретное место (населённый пункт) изготовления товара

Муниципальное унитарное предприятие «Ижевские электрические сети» (далее – МУП «Ижевские электрические сети») обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее – антимонопольный орган) от 26.07.2012 по делу № СЮ 05-03/2012-70 и предписания от 26.07.2012 № СЮ 05-03/2012-70.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Уралэнерго» (далее – ООО «Уралэнерго»).

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28.11.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, МУП «Ижевские электрические сети» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, заявленные требования удовлетворить.

Как следует из материалов дела, МУП «Ижевские электрические сети» на сайте в сети Интернет по адресу: www.izhes.ru опубликовано извещение о проведении открытого запроса цен № 42 на право заключения договора поставки кабельных муфт, начальная (максимальная) цена договора 1 469 363 руб., финансирование производится за счет собственных средств МУП «Ижевские электрические сети».

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок запроса цен, определения победителя закупки от 06.06.2012 № 42 заявки на участие в открытом запросе цен подали: ООО «КП-Энерго», ООО «Уралэнерго», ООО «ГринЭнергоСнаб», ООО «Электропромсбыт», ООО «ЛЭП Удмуртии». К участию в открытом запросе цен допущены все участники, подавшие заявки. По итогам рассмотрения заявок победителем запроса цен признано ООО «КП-Энерго», предложившее самую низкую цену договора – 1 079 347, 88 руб., второй номер присвоен заявке ООО «Уралэнерго» (т. 1 л.д. 94-96).

ООО «Уралэнерго» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике с жалобой на действия МУП «Ижевские электрические сети» при проведении запроса цен, ссылаясь на то, что в техническом задании помимо технических характеристик товара, заказчиком определено место изготовления кабельных муфт – г. Подольск, что ограничило круг потенциальных участников открытого запроса цен.

Приказом антимонопольного органа от 16.07.2012 № 685 возбуждено дело № СЮ 05-03/2012-70 по признакам нарушения МУП «Ижевские электрические сети» ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции.

По итогам рассмотрения дела № СЮ 05-03/2012-70 антимонопольным органом принято решение от 26.07.2012, которым МУП «Ижевские электрические сети» признано нарушившим ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции, что выразилось в указании в документации открытого запроса цен места изготовления товара – кабельных муфт (а именно: г. Подольск) при проведении открытого запроса цен № 42 на право заключения договора поставки кабельных муфт, и привело к ограничению круга потенциальных участников открытого запроса цен.

На основании п. 2 указанного решения МУП «Ижевские электрические сети» выдано предписание, в соответствии с которым МУП «Ижевские электрические сети» обязано при проведении открытых запросов цен не допускать действия, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, в частности осуществить проверку документации при проведении открытых запросов цен, и исключить условие о месте производства товара в срок до 01.09.2012.

Не согласившись с названными решением и предписанием по делу № СЮ 05-03/2012-70, МУП «Ижевские электрические сети» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из законности оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа.

Из материалов дела следует, что в документации открытого запроса цен № 42 на право заключения договора поставки кабельных муфт, МУП «Ижевские электрические сети» установлен перечень технических и функциональных характеристик поставляемых муфт с указанием места производства товара – г. Подольск.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что требование о конкретном месте изготовления товара не является его технической характеристикой, в связи с чем указание в техническом задании места изготовления кабельных муфт (г. Подольск) привело к ограничению круга потенциальных участников открытого запроса цен и, как следствие, ограничению конкуренции.

Вместе с тем положения Закона № 223-ФЗ, в отличие от Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», не содержит прямого запрета на указание в документации о закупке на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Указанные в документации открытого запроса цен № 42 на право заключения договора поставки кабельных муфт требования к товару, в том числе место изготовления товара, не нарушают запретов, предусмотренных Законом № 223-ФЗ, и направлены на определение потребностей заказчика и выявление товара, подлежащего к поставке, в наилучшей степени отвечающего требованиям заказчика, что названным законом не запрещено.

Действия заказчика, установившего в документации определенные требования к кабельным муфтам, не противоречат положениям ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ о закупках, из положений которой следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

При этом согласно пояснениям заказчика установление в документации открытого запроса цен № 42 такого требования к товару, как место изготовления товара, вызвано высоким качеством кабельных муфт, производимых в г. Подольске, и низким качеством кабельных муфт иных производителей, что подтверждается представленными актами расследования инцидента в работе электрических сетей (т. 2 л.д. 124-136). Тем самым заказчик обосновал, что указанные параметры поставляемого товара являются для него принципиально важными и необходимыми для качественного выполнения услуг в сфере своей профессиональной деятельности.

Сам по себе факт установления определенных характеристик к товару, не свидетельствует об ограничении количества участников размещения заказа, поскольку в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок запроса цен, определения победителя закупки от 06.06.2012 № 42 заявки на участие в открытом запросе цен подали 5 претендентов, все участники, подавшие заявки, допущены к участию в открытом запросе цен.

Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников торгов.

Из материалов дела следует, что в основу решения антимонопольным органом положена информация о том, что муфты, соответствующие ГОСТ 13781.0-86, производятся иными изготовителями в других городах России. В судебном заседании суда апелляционной

инстанции представитель заявителя пояснил, что ему не известна та техническая характеристика муфт, которая отличает приобретаемые заявителем в г.Подольске от технических характеристик муфт, произведенных иными производителями, однако для целей качественного оказания услуг по передаче электрической энергии заказчик опытным путем выбрал именно те, которые изготовлены в Подольске.

Для целей применения ст.17 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции антимонопольному органу недостаточно установить, что заказчиком, действующим в рамках закона № 223-ФЗ, выбран товар определенного производителя, необходимо также установить направленность его действий на ограничение конкуренции. Доводы заявителя о направленности его действий на получение качественной продукции, соответствующей целям его деятельности антимонопольным органом не проверены, доказательства направленности действий на цели, не соответствующие законодательству о защите конкуренции не представлены.

Принимая оспариваемое решение, антимонопольный орган не установил и не отразил в решении, что действия заказчика привели к нарушению основополагающих принципов закупки, предусмотренных ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ. Антимонопольный орган в решении не обосновал, каким образом указание в документации открытого запроса цен № 42 места изготовления товара привело или могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, что позволило бы квалифицировать действия заказчика как нарушившие ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции.

С учетом изложенного, нарушение ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции в действиях МУП «Ижевские электрические сети» антимонопольным органом не доказано что свидетельствует о несоответствии оспариваемого решения антимонопольного органа и вынесенного на его основе предписания требованиям антимонопольного законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах решение суда подлежит отмене, поскольку судом не применен к рассматриваемым правоотношениям подлежащий применению Закон № 223-ФЗ о закупках. Требования заявителя подлежат удовлетворению.

Источник: постановление 17-го арбитражного апелляционного суда от 12.02.2013 г. по делу № А71-11228/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/0528ce6e-1ce9-4396-b6bc-a707fc1c7c2a>

30. Комиссией УФАС при рассмотрении обращения ООО установлено, что предметом жалобы, поданной в антимонопольный орган, является обжалование положений аукционной документации. ООО не подавало заявки на участие в торгах, следовательно, у него отсутствует возможность оспаривания аукционной документации в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

ООО «Криптон» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, в котором просит признать незаконным Решение по делу №1-00-671/77-12 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров от 03 сентября 2012 года принятое Управлением Федеральной антимонопольной службы по Москве; обязать Управление рассмотреть жалобу Общества по существу и провести проверку доводов изложенных в жалобе в порядке, предусмотренном антимонопольным законодательством и законодательством о закупках.

Выслушав представителей явившихся участников процесса, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Криптон» (далее — Заявитель) на действия организатора торгов — ОАО «РЖД» (далее — Организатор торгов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договоров поставки оборудования и техники для нужд ОАО «РЖД» в 2012 году (реестровый номер № 71-Росжелдорснаб/2012) (далее — Конкурс).

Жалоба мотивирована тем, что, по мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в установлении в Конкурсной документации требований к участникам Аукциона, которые ограничивают конкуренцию.

В ходе проведения предварительной проверки Комиссией УФАС по Москве было установлено, что согласно протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 30.08.2012г. № 71-Росжелдорснаб/2012/1, Заявитель не подавал заявку на участие в Конкурсе.

По результатам рассмотрения жалобы, оспариваемым решением по делу №1-00-671/77-12 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров от 03 сентября 2012 года, УФАС по г. Москве оставило жалобу заявителя на действия организатора торгов при проведении аукциона без рассмотрения, сняты ограничения на размещения заказа, наложенные письмом УФАС по г. Москве от 28.08.2012г. №МГ/20651.

ООО «Криптон» не согласившись с вынесенным решением обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Деятельность по закупке государственными предприятиями товаров, работ, услуг для собственных нужд регулируется в соответствии с Законом № 223-ФЗ о закупках.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ о закупках, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при Закупке.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом таких жалоб установлен специальной нормой — ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции и не подлежит регулированию главой 9 названного закона.

В соответствии с ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки

на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, жалоба на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции может быть подана: во всех случаях, непосредственно участниками закупки; в случаях, если такое обращение связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, кроме участников закупки, лицами, чьи права и законные интересы затронуты.

Комиссией Управления при рассмотрении обращения ООО «Криптон» установлено, что предметом жалобы, поданной в антимонопольный орган, является обжалование положений конкурсной документации.

ООО «Криптон» не подавало заявки на участие в торгах, следовательно, у него отсутствует возможность оспаривания аукционной документации в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая, что у ООО «Криптон» отсутствуют правовые основания для обжалования аукционной документации, рассмотрение обращения Заявителя по существу невозможно.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителя.

Источник: судебные акты арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-134949/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/46d0dbab-80da-4782-bb63-9065cda48fe4>

31. Приобретение предмета лизинга не для собственных нужд не подпадает под действие Закона № 223-ФЗ о закупках

ООО «КоммунКомплект-Авто» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к ОАО «Таткоммунпромкомплект» об обязанности приобрести предмет лизинга по договору №ЛД09177 от 23.05.2012г. автомобиль ВАЗ-211440 42-010, белого цвета, комплектации «Люкс» в собственность у ООО «Канавтоваз» и передать его в лизинг.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 ноября 2012г. исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы, заявитель ссылается на нарушение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены либо изменения решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между ООО «КоммунКомплект-Авто», г. Казань (лизингополучатель) и ОАО «Таткоммунпромкомплект», г. Казань (лизингодатель) 23.05.2012г. заключен договор финансовой аренды №ЛДО9177 по условиям которого ответчик обязался приобрести указанный истцом предмет лизинга и передать его истцу за плату во временное владение и пользование.

Согласно приложению предметом договора является автомобиль ВАЗ-211440 42-010, белого цвета, комплектации «Люкс», который передается лизингополучателю в лизинг на срок 36 месяцев.

Продавцом предмета лизинга является ООО «Канавтоваз».

Истец обязался оплачивать лизинговые платежи в соответствии с графиком платежей. Общая сумма договора составила 322 896 руб.

Судом установлено, что истец, во исполнение условий договора перечислил на расчетный счет ответчика по платежному поручению № 421 от 29.05.2012г. денежные средства в сумме 96 868 руб. 80 коп.

Как следует из материалов дела, письмом исх. 13/74 от 25.05.2012г. ответчик уведомил истца о том, что на основании ФЗ от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» объявлен конкурс на выбор поставщика.

Письмом исх. 13/96 от 1.06.2012г. ответчик уведомил истца о том, что предмет лизинга будет приобретен до 30.06.2012г. ООО «Канавтоваз» может являться поставщиком в случае участия последнего в открытом конкурсе и обеспечения им наилучших условий по сравнению с другими предложениями.

Не исполнение ответчиком обязательств по передаче предмета лизинга, послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона № 223-ФЗ о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее — заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей

участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также — закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Учитывая изложенное, исполнение заказчиком (ответчиком) договорных обязательств по приобретению предмета лизинга не для нужд ответчика не подпадает под действие ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Таким образом, выводы суда первой инстанции являются нормативно обоснованными, соответствующими действующему законодательству и обстоятельствам настоящего дела.

При таких данных основания для отмены судебного акта отсутствуют.

Источник: постановление 11-го арбитражного апелляционного суда от 12.02.2013 г. по делу № А65-20908/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/285db472-f8c1-440a-bd7f-dafe118ea001>

32. Аннулирование торгов заказчиком освобождает последнего от обязанности подписать договор с победителем закупки

Закрытое акционерное общество «Сибирская Сервисная Компания» (далее — ЗАО «ССК», истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Научно-производственный Центр по сверхглубокому бурению и комплексному изучению недр Земли» (далее — ОАО «НПЦ «Недра», ответчик) о понуждении заключить договор в соответствии с условиями Протокола № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в закрытом конкурсе № 01-ЗК-290062012 от 27.07.12.

Заслушав представителей истца, ответчика и третьего лица, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

ОАО «НПЦ «Недра» 29.06.2012 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 01-ЗК-29062012 о проведении закрытого конкурса, предметом которого являлось право на заключение договора на выполнение работ по бурению параметрической скважины Восточно-Пайдугинская № 1.

Согласно протоколу № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в закрытом конкурсе № 01-ЗК-29062012 от 27.07.2012 признано победителем закрытого конкурса «Выбор исполнителя на выполнение работ по бурению скважины Восточно-Пайдугинская № 1» участника с номером заявки №3/103 ЗАО «Сибирская Сервисная Компания».

02.10.2012 ОАО «НПЦ «Недра» отменило результаты закрытого конкурса по выбору исполнителя на выполнение работ по бурению скважины Восточно-Пайдугинская № 1, о чем составлен протокол, из которого следует, что ЗАО «Сибирская Сервисная Компания» было признано победителем закрытого конкурса (№ 01-ЗК-29062012), согласно условиям закрытого конкурса ЗАО «Сибирская Сервисная Компания» был передан проект договора для последующего согласования и подписания, ЗАО «Сибирская Сервисная Компания» в течение двадцати дней не направило в адрес ОАО «НПЦ «Недра» подписанный договор.

Учитывая изложенное, комиссией по закупкам ОАО «НПЦ «Недра» принято решение об аннулировании итогов закрытого конкурса (№ 01-ЗК-29062012).

Указывая на обязательность заключения договора с победителем торгов ЗАО «ССК» обратилось в суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, суд считает требования истца не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 4 ст. 445 Гражданского кодекса РФ, если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

В силу п.5 ст. 448 Гражданского кодекса РФ, если предметом торгов было только право на заключение договора, такой договор должен быть подписан сторонами не позднее двадцати дней или иного указанного в извещении срока после завершения торгов и оформления протокола. В случае уклонения одной из них от заключения договора другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор, а также о возмещении убытков, причиненных уклонением от его заключения.

Согласно ст. 443 Гражданского кодекса РФ ответ о согласии заключить договор на иных условиях, чем предложено в оферте, не является акцептом. Такой ответ признается отказом от акцепта и в то же время новой офертой.

Из материалов дела следует, что представленный истцом проект договора (т. 2 л.д. 65 — 70) не соответствовал предъявляемым заказчиком требованиям, а именно: договор в редакции истца по своей сути предусматривал существенные изменения, так в п.5.7. Договора истец предлагал исключить из цены Договора простой и часть работ по ликвидации осложнения, вызванного причинами геологического характера, кроме того, переложить на заказчика обязанности по ведению отчетности.

Из представленных документов следует, что истцом представлен договор, изменяющий установленные заказчиком в конкурсной документации обязательства по контракту, которые должны быть исполнены исполнителем.

Нарушений требований закона со стороны ответчика суд не усматривает, а обязанности заказчика учитывать все предложения, в том числе, которые не являлись критериями оценки заявок и существенно меняющие условия договора, имеющиеся в представленных документах победителя торгов, закон не содержит.

Следовательно, у ответчика имелись основания считать победителя торгов, отказавшимся от заключения договора на условиях, указанных в конкурсной документации (проекте договора, как неотъемлемой части конкурсной документации).

Учитывая изложенное, у суда не имеется оснований для признания заказчика, уклонившимся от заключения договора.

Кроме того, в силу ст. 449 Гражданского кодекса РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

При вынесении судебного акта судом также учитывается тот факт, что протоколом от 02.10.2012 заказчиком были аннулированы результаты торгов, которые на дату принятия судебного акта оспорены не были.

Учитывая изложенное, исковые требования не подлежат удовлетворению.

Источник: судебные акты арбитражного суда Ярославской области по делу № А82-15113/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/a9862841-b09e-4578-8dd9-109cff678d69>

33. Статья 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции не содержит перечня конкретных действий организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, которые могут быть обжалованы в антимонопольный орган. Следовательно, к рассмотрению могут приниматься жалобы на любые нарушения, допущенные организатором торгов, оператором электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссией в ходе организации и проведения торгов, а также в ходе заключения договоров

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В.Ломоносова» (далее – заявитель, университет, САФУ) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – ответчик, Управление) о признании недействительными решения и предписания, вынесенных 16.11.2012 по результатам рассмотрения дела № 40т-12 по жалобе закрытого акционерного общества «ЭПАК-Сервис».

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, ознакомившись с письменными доказательствами, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Как установлено судом и следует из материалов дела, заявителем на основании приказа ректора от 17.09.2012 № 778 объявлен открытый конкурс на поставку лабораторного оборудования для термодинамических исследований пластовых флюидов. Начальная (максимальная) цена договора: 67 822 240 (Шестьдесят семь миллион восемьсот двадцать две тысячи двести сорок) руб. 00 коп. Источник финансирования – средства целевой субсидии федерального бюджета на финансовое обеспечение развития САФУ в рамках Программы развития университета.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 16.10.2010 № 336-4/1216 для участия в конкурсе было подано 3 заявки: ЗАО «Эпак-Сервис», ООО «Неолаб» и ЗАО «Аргоси».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 26.10.2012 № 337-4/12 заявка ООО «Неолаб» была отклонена как не соответствующая техническому заданию, Единой комиссией по размещению заказов принято решение допустить к участию в конкурсе и признать участниками конкурса следующих участников размещения заказа: ЗАО «ЭПАК-Сервис» и ЗАО «Аргоси».

При оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе (протокол от 30.10.2012 № 338-4/12) победителем открытого конкурса признано ЗАО «Аргоси».

Не согласившись с результатами открытого конкурса ЗАО «ЭПАК-Сервис» 01.11.2012 обратилось в Управление с жалобой на действия конкурсной комиссии, созданной заказчиком, при проведении открытого конкурса, указав на неправомерный допуск к участию в конкурсе заявки ЗАО «Аргоси».

По результатам рассмотрения жалобы ЗАО «ЭПАК-Сервис» комиссией Управления принято решение от 16.11.2012 № 02-04/5716, которым жалоба признана частично обоснованной; со стороны Единой комиссии по размещению заказов САФУ признаны нарушения требований пункта 6.3 Инструкции Конкурсной документации, подпункта «а» пункта 19.2 Положения о закупках для нужд ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», утвержденного наблюдательным советом (протокол от 29.02.2012 № 8-НС), выразившегося в допуске к участию в конкурсе ЗАО «Аргоси» при несоответствии его заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным Конкурсной документацией.

В соответствии с указанным решением университету выдано предписание от 16.11.2012 № 02-04/5767 об отмене в срок до 13.12.2012 протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 26.10.2012 № 337-4/12 и протокола оценки и сопоставления заявок от 30.10.2012 № 338-4/12, подготовленных по результатам проведения открытого конкурса на право заключения договора на поставку лабораторного оборудования для термодинамических исследований пластиковых флюидов.

САФУ не согласился с вынесенными Управлением решением от 16.11.2012 № 02-04/5716 и предписанием от 16.11.2012 № 02-04/5767 и обратился с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Изучив материалы дела, доводы заявителя, возражения ответчика, мнения третьих лиц, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно пункту 1.4 Устава учреждения, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19.05.2011 № 1665 университет является федеральным государственным автономным образовательным учреждением.

Пунктом 1 части 2 Закона № 223-ФЗ о закупках определено, что он устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг для определенных лиц, в том числе, и для автономных учреждений.

Из части 4 статьи 8 Закона № 223-ФЗ следует, что в случае, если в течение трех месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона заказчик (за исключением заказчиков, указанных в частях 5 — 8 статьи 8 Закона № 223-ФЗ) не разместил в порядке, установленном Законом № 223-ФЗ, утвержденное положение о закупке, то при закупке он руководствуется положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) до дня размещения утвержденного положения о закупке.

В рассматриваемом случае наблюдательным советом САФУ 29.02.2012 утверждено Положение о закупках для нужд ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» (далее – Положение о закупках от 29.02.2012).

В соответствии с пунктом 1 приказа ректора САФУ от 29.03.2012 № 227 указанное положение введено в действие с 01.04.2012.

Как следует из материалов дела, спорный конкурс был объявлен приказом ректора САФУ от 17.09.2012 № 778.

Конкурсная документация на проведение открытого конкурса на право заключения договора на поставку лабораторного оборудования для термодинамических исследований пластиковых флюидов утверждена председателем Единой комиссии 25.09.2012.

Частями 9 и 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ предусмотрен порядок обжалования действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ услуг, в судебном порядке, а также путем подачи жалобы в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом.

В части 10 указанной статьи предусмотрено три случая, в которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика в антимонопольный орган, а именно: 1) неразмещение на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее — официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения; 2) предъявление к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке; 3) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Закона № 94-ФЗ.

В рассматриваемом случае, в жалобе ЗАО «ЭПАК-Сервис» отсутствовали ссылки на перечисленные в части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ о закупках нарушения. Такие нарушения не были выявлены УФАС в ходе проверки, проведенной по жалобе участника конкурса.

Вместе с тем в статье 6 Закона № 223-ФЗ о закупках установлено, что контроль за соблюдением требований настоящего Федерального закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В настоящее время порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров установлен статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции.

Согласно части 1 указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной

комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

С учетом положений части 1 статьи 18 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе, при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Перечень лиц, обладающих правом обжалования действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии приведен в части 2 указанной статьи Закона № 223-ФЗ

В рамках полномочий, установленных данной нормой, задачей антимонопольных органов является оперативное пресечение нарушений действующего законодательства при проведении торгов. Статья 18.1 Закона № 135-ФЗ является специальной, по отношению к иным нормам Закона № 135-ФЗ и подлежит применению только в случаях, прямо в ней поименованных.

Размещение заказа в данном случае производилось в соответствии с Законом № 223-ФЗ и Положением о закупках САФУ, торги признаны состоявшимися.

Указанная статья не содержит перечня конкретных действий организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, которые могут быть обжалованы в антимонопольный орган. Следовательно, к рассмотрению могут приниматься жалобы на любые нарушения, допущенные организатором торгов, оператором электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссией в ходе организации и проведения торгов, а также в ходе заключения договоров.

Учитывая изложенное, часть 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ устанавливает право участника обжаловать действия заказчика, а в соответствии с правилами статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ рассматриваются жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

ЗАО «ЭПАК-Сервис» обратилось в Управление жалобой на действия Единой комиссии по размещению заказа, созданной заказчиком, при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку лабораторного оборудования для термодинамических исследований пластовых флюидов. Указанная жалоба соответствовала требованиям, установленным частями 6 и 8 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, в связи с чем у Управления отсутствовали предусмотренные в части 9 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ основания для возвращения такой жалобы заявителю.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона № 35-ФЗ при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 этого Закона по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Из системного анализа указанных норм следует, что решение и предписание антимонопольным органом выносятся при наличии выявленного конкретного нарушения. В данном случае, нарушения Закона № 94-ФЗ или Закона № 223-ФЗ.

Принимая во внимание изложенное, обжалуемые в рамках настоящего дела ненормативные правовые акты вынесены Управлением в соответствии с положениями Закона № 135-ФЗ, а также в пределах предоставленных полномочий.

С учетом изложенного заявленные Университетом требования подлежат отклонению.

Аналогичная правовая позиция была выражена арбитражными судами при рассмотрении дел № А58-6680/2012, № А58-4770/2012.

Источник:

- судебные акты арбитражного суда Архангельской области по делу № А05-15825/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/127af1aa-4292-48de-a40d-dedfae6af99f> ;

- судебные акты арбитражного суда Республики Саха (Якутия) по делу № А58-6680/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/25ea10a3-6eff-4311-86bd-00dd2e393a14> ;

- судебные акты арбитражного суда Республики Саха (Якутия) по делу № А58-4770/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/d1c28948-0b94-407c-9f87-5861a4b0f159> .

34. Акционеры — владельцы обыкновенных именных акций общества имеют право на получение документов (приказ, положение и т.п.), регламентирующих порядок осуществления внутреннего контроля при закупке товаров, работ, услуг.

Шиловский Игорь Владимирович обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Открытому акционерному обществу «Аэрофлот — российские авиалинии» об обязанности предоставить информацию о закупочной деятельности ОАО «Аэрофлот» в период с 01.01.2012г до 30.04.2012г (до момента размещения на сайте «Положения о закупке товаров, работ, услуг ОАО «Аэрофлот»):

1) документ (приказ, положение и т.п.) о создании конкурсной комиссии и ее полномочиях (с учетом внесенных в этот документ изменений);

2) извещения о закупке, документации о закупке, внесенные в извещения и документацию изменения, разъяснения документации, составленные в ходе закупок протоколы конкурсной комиссии, заключенные договоры, внесенные в условия договоров изменения;

3) документ (приказ, положение и т.п.), регламентирующий порядок осуществления внутреннего контроля при закупке товаров, работ, услуг, и документы (акт, протокол, докладная, рапорт и т.п.), отражающие результаты такого контроля, включая результаты служебных проверок по резолюции генерального директора;

4) информацию о жалобах участников закупки на положения документации и/или результаты закупок, поданных в Федеральную антимонопольную службу России (ее территориальные органы), и реквизиты документов, принятых этим органом по результатам рассмотрения таких жалоб.

Решением от 20 ноября 2012 года по делу №А40-97295/12-62-907 Арбитражный суд г. Москвы в удовлетворении иска отказано, поскольку установлено, что часть документов ответчиком была предоставлена, а в остальной части уточненного искового заявления истец просит предоставить информацию, которая ранее истцом в Обществе не запрашивалась, в связи с чем отсутствуют основания считать, что обществом были нарушены какие-либо права истца по предоставлению информации.

Не согласившись с данным решением суда первой инстанции истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального права, а также на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, обсудив доводы жалобы, апелляционный суд считает, что имеются основания для отмены решения суда первой инстанции в части отказа в предоставлении документов (приказ, положение и т.п.), регламентирующих порядок осуществления внутреннего контроля при закупке товаров, работ, услуг.

Согласно материалам дела, истец является владельцем 10 обыкновенных акций ОАО «Аэрофлот».

В соответствии со статьей 32 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционеры — владельцы обыкновенных именных акций общества могут в соответствии с настоящим Федеральным законом и уставом общества участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции, а также имеют право на получение дивидендов, а в случае ликвидации общества — право на получение части его имущества.

Пунктом 1 статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право участников хозяйственного товарищества или общества на получение информации о деятельности товарищества или общества и ознакомление с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном учредительными документами порядке.

В соответствии со статьей 90 Федерального закона «Об акционерных обществах» информация об обществе предоставляется акционерам в соответствии с требованиями названного Федерального закона и иных правовых актов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 91 Федерального закона «Об акционерных обществах» общество обязано обеспечить акционерам доступ к документам, предусмотренным пунктом 1 статьи 89 названного Федерального закона. К документам бухгалтерского учета и протоколам заседаний коллегиального исполнительного органа имеют право доступа акционеры (акционер), имеющие в совокупности не менее 25 процентов голосующих акций общества.

Таким образом, по смыслу указанных выше положений законов правом на получение информации о деятельности хозяйственного товарищества или общества, на ознакомление с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном учредительными документами порядке, наделен акционер общества.

Истец 10.05.2012 обратился к ответчику с запросом о предоставлении ему информации:

1) какими правилам руководствовалось ОАО «Аэрофлот» при осуществлении закупок товаров, работ, услуг в период с 01.01.2012г до момента размещения на сайте указанного Положения о закупке товаров, работ, услуг. Где и каким образом можно получить (копию) или ознакомиться с этими правилами?

2) когда, кем (орган управления, наименование и реквизиты документа) и какая комиссия (состав и компетенция) были созданы в связи с осуществлением ОАО «Аэрофлот» закупок товаров, работ, услуг в указанный период. Где и каким образом можно получить (копию) или ознакомиться с этим документом (документами)?

3) где (сайт, периодическое издание и т.п.) размещалась информация о закупаемых ОАО «Аэрофлот» товарах, работах, услугах в указанный период, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, включая проект договора, составленные в ходе закупки протоколы комиссии, а также другая информация, предусмотренная законами. Где и каким образом можно ознакомиться с перечисленными документами (информацией) и/или получить их копии?

4) как осуществлялся и осуществляется внутренний контроль за соблюдением положений законодательства и внутренних правовых актов при закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Аэрофлот», а также результаты такого контроля. Где и каким образом можно ознакомиться с документами, регламентирующими такой контроль и отражающими результаты такого контроля?

б) обжаловались ли участниками закупки (поставщиками, подрядчиками, исполнителями) положения документации и/или результаты закупок, которые были осуществлены ОАО «Аэрофлот» в указанный период (с 01.01.2012г до момента размещения на сайте Положения о закупке). Если да, укажите наименование государственного органа и реквизиты документа, принятого этим органом по результатам рассмотрения жалобы участниками закупки;

7) где размещается теперь (после принятия и размещения Положения о закупке) информация о закупаемых товарах, работах, услугах для нужд ОАО «Аэрофлот», в том числе извещение о закупке, документация о закупке, включая проект договора, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, предусмотренная Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ и Положением о закупке товаров, работ, услуг.

Письмом от 12.07.2012г. № 09-1633 (л.д.37) ответчик направил ответ на запрос с приложением копий запрашиваемых документов.

Суд первой инстанции правомерно указал, что ответчик предоставил истцу внутренние документы Общества в соответствии с п.п.1,2 запроса, а также информацию по п.п. 5,6 запроса.

Между тем, сообщая информацию в отношении внутреннего контроля за соблюдением законодательства и внутренних правовых актов при закупке товаров, работ услуг (п.4 запроса), ответчик не указал на основании каких внутренних документов, регламентируется порядок осуществления данного контроля.

В этой связи, судебная коллегия полагает, обоснованным довод заявителя жалобы о необходимости предоставления документов (приказ, положение и т.п.), регламентирующих порядок осуществления внутреннего контроля при закупке товаров, работ, услуг и, соответственно, решение суда в указанной части подлежит отмене.

Источник: постановление 9-го арбитражного апелляционного суда от 06.02.2013 г. по делу № А40-97295/12-62-907; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/d6a18390-39dd-4d27-940e-5476abdb6915>

35. Требование заказчика о раскрытии информации о цепочке собственников участника конкурса, включая конечных бенефициаров, соответствует требованиям Закона № 223-ФЗ о закупках

ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» обратилось в Арбитражный суд г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ОАО «МРСК Северо-Запада» о признании недействительными открытого одноэтапного конкурса № 30099 на право заключения договора на поставку автомобильной техники и спецтехники для нужд филиала «Псковэнерго» по лоту № 2 от 27.07.2012, протокол конкурсной комиссии от 27.07.2012 № 6, и договора на поставку полуприцепа-тяжеловоза, заключенного с ЗАО «Сибтяг «РОСМА» по результатам проведения указанного конкурса, применив последствия недействительности сделки.

Решением суда первой инстанции ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, истец направил апелляционную жалобу, в которой просил решение суда отменить, заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

Выслушав представителей ответчика и третьего лица, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как видно из материалов дела, 25.04.2012 ОАО «МРСК Северо-Запада» на электронной площадке объявлен открытый одноэтапный конкурс без предварительного квалификационного отбора № 30099 на право заключения договоров на поставку автомобильной и спецтехники для нужд филиала

«Псковэнерго», в том числе, по лоту № 2 - поставка полуприцепа-тяжеловоза с начальной (максимальной) ценой договора 3 727 000 рублей.

ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» направило в электронном виде через оператора торгов «B2B Center» конкурсную заявку с пакетом необходимых документов для участия в указанном конкурсе.

Протоколом от 25.05.2012 № 3 заседания конкурсной комиссии конкурсная заявка истца по лоту № 2 «поставка полуприцепа-тяжеловоза» принята с заявленной ценой поставки 3 700 000 рублей.

При подаче конкурсной заявки истцом дано согласие на участие в процедуре «переторжка» (повторные торги, на которых конкурсантами предлагаются новые условия и на которых устанавливается окончательная цена контракта) с ценой поставки лота № 2 в размере 3 540 000 рублей.

Вместе с тем, конкурсной комиссией по оценке конкурсных заявок и выбору победителя отклонена заявка ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» в связи с несоответствием заявки требованиям пункта 4.5.2.1 конкурсной документации (неполное раскрытие информации о собственниках участника, включая конечных бенефициаров), что отражено в протоколе № 6 от 27.07.2012г.

ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» не согласилось с протоколом конкурсной комиссии № 6 от 27.07.2012 по тем основаниям, что исполнение требования заполнения формы с учетом раскрытия информации о собственниках участника, включая конечных бенефициаров, не представляется для истца возможным, поскольку по состоянию на 01.08.2012 общее количество лиц, зарегистрированных в реестре владельцев именных ценных бумаг ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» составило 1 893, из которых 1 889 являются физическими лицами и 4 — юридическими лицами. Истец, как эмитент ценных бумаг, владеет лишь информацией, содержащейся в реестре акционеров и не располагает какими-либо документами системы ведения реестра владельцев именных ценных бумаг акционеров — юридических лиц, а также сведениями о владельцах их акций и, тем более, участниках юридических лиц, владеющих акциями общества. Данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии умысла к сокрытию какой-либо информации, имеющей значение для объективной оценки ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» в качестве добросовестного претендента на участие в конкурсе. Указанные обстоятельства явились основанием для обращения в суд с иском.

Суд первой инстанции, отказывая истцу в удовлетворении заявленных требований, в полном объеме оценил обстоятельства дела, правильно применив нормы материального и процессуального права.

Согласно ст.2 Федерального закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч.3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Решением Совета директоров от 28.12.2011г. утверждено Положение о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ и услуг для нужд ОАО «МРСК Северо-Запада» (далее – Положение о закупках).

Пунктами 8.2.5, 8.2.6 указанного Положения о закупках предусмотрено требование о представлении участниками закупок сведений в отношении всей цепочки его собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), а также обязанность отклонить заявку участника закупки в случае непредоставления таких сведений.

Из материалов дела следует, что ОАО «МРСК Северо-Запада» является дочерним обществом ОАО «Холдинг МРСК» и, как субъект естественной монополии, осуществляет закупочную деятельность в соответствии с требованиями Гражданского кодекса РФ, Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положения о закупках.

ОАО «МРСК Северо-Запад» 25.04.2012, как организатором конкурса, на электронной площадке объявлен открытый одноэтапный конкурс без предварительного квалификационного отбора № 30099 на право заключения договоров на поставку автомобильной и спецтехники для нужд филиала «Псковэнерго». Вся информация о конкурсе размещена на официальном сайте ОАО «МРСК Северо-Запад».

Распоряжением ОАО «МРСК Северо-Запада» от 25.04.12 № 131р для проведения конкурса назначена конкурсная комиссия. Вскрытие конвертов с конкурсными заявками осуществлено 25.05.2012.

Конкурсной комиссией при рассмотрении заявки истца было установлено, что конкурсная заявка ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» не соответствует требованиям конкурсной документации (п.4.5.2.1), а именно, не раскрыта информация о цепочке собственников участника конкурса, включая конечных бенефициаров.

Таким образом, конкурсная комиссия правомерно отклонила конкурсную заявку истца, как не соответствующую требованиям конкурсной документации.

При этом в целях обеспечения выполнения ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» условий конкурсной документации, ему было направлено письмо – запрос от 28.06.2012 № 40-01-14/5116 «О предоставлении дополнительной информации» с повторным предложением раскрыть информацию о собственниках (в том числе конечных бенефициарах). Однако данная информация не была предоставлена.

Доводы истца о неисполнимости требований конкурсной документации обоснованно отклонены судом первой инстанции, поскольку истец не представил доказательств невозможности их выполнения (запрос информации у собственников (бенефициаров), у реестродержателя).

В соответствии со ст. 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Следовательно, действия истца, выразившиеся в отказе от представления предусмотренной конкурсной документацией информации (документов) являются его предпринимательским риском, который он оценивает по собственному убеждению и последствия которого несет самостоятельно.

При таких обстоятельствах апелляционный суд считает, что суд первой инстанции дал правильную оценку всем обстоятельствам, установленным по делу, и принял законное решение, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ОАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» и отмены решения суда не имеется.

Источник: постановление 13-го арбитражного апелляционного суда от 25.03.2013 г. по делу № А56-56159/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/1f1e00a3-f20e-45b2-9d4a-bfd2dc293c14>

36. При участии в закупке нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, доверенности от одного из юридических лиц в качестве доказательства такого участия недостаточно

ОАО «Экспериментальный научно-проектный институт» (далее – ОАО «ЭНПИ») обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к ГАУК Калужской области «Научно-производственный центр по сохранению и использованию объектов культурного наследия»:

- о признании недействительным решения аукционной комиссии об отказе ОАО «ЭНПИ» в допуске к открытому аукциону № 7/ОА-2012;

- признанию договора, заключенного по результатам проведения открытого аукциона № 7/ОА-2012 между ГАУК Калужской области «Научно-производственный центр по сохранению и использованию объектов культурного наследия» и ООО «Экомудей» незаконным,

- отмене открытого аукциона № 7/ОА-2012, проведенного 01.08.2012 ответчиком на предмет выполнения работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения (разработка научно-проектной документации по сохранению объекта культурного наследия) и выполнение работ по разработке проектной документации по строительству подземной парковки с устройством светопрозрачного купола на прилегающем к объекту культурного наследия участке в отношении объекта – «Ансамбль Гостиного двора, 1784 г.».

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, первый ответчик имеет в оперативном управлении недвижимое имущество, в том числе объекты культурного наследия федерального значения, находящиеся в собственности Калужской области.

В отношении одного из таких объектов «Ансамбль Гостиного двора, 1784 г.» первый ответчик организовал проведение открытого аукциона на предмет выполнения работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения (разработка научно-проектной документации по сохранению объекта культурного наследия) и выполнение работ по разработке проектной документации по строительству подземной парковки с устройством светопрозрачного купола на прилегающем к объекту культурного наследия участке.

По результатам открытого аукциона со вторым ответчиком был заключен договор в отношении государственного (муниципального) имущества и выполнение работ осуществляется за счет средств бюджета.

Ссылаясь на нарушение первым ответчиком прав истца, ОАО «ЭНПИ» обратилось в суд с настоящим иском.

При этом истец приводит следующие доводы.

Извещение о проведении открытого аукциона было размещено на сайте www.center-nasledia.ru в сети Интернет 28 июня 2012г.

В соответствии с извещением на официальном сайте: www.center-nasledia.ru о проведении открытого аукциона № 7/ОА-2012 ответчиком на выполнение работ по разработке научно-проектной документации по сохранению объекта культурного наследия «Ансамбль Гостиного двора. 1784 г.» и разработке проектной документации по строительству подземной парковки с устройством светопрозрачного купола на прилегающем к объекту культурного наследия «Ансамбль Гостиного двора. 1784 г.» истец подал заявку на участие в открытом аукционе.

Заявка на участие в открытом аукционе была подана истцом своевременно, до истечения указанного в документации открытого аукциона срока, в объеме, определенном требованиями к документации заявки.

После рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе аукционная комиссия приняла решение не допускать истца к участию в открытом аукционе по причине отсутствие лицензии на осуществление деятельности по сохранению (реставрации) объектов культурного наследия: научно-исследовательские, изыскательские и проектные работы (абзац «е» пункта 1.3. аукционной документации)» (пункт 9.2 Протокола № 16/2012 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе).

Истец посчитал, что решение аукционной комиссии является необоснованным, а выводы об отсутствии лицензии на осуществление деятельности по сохранению (реставрации) объектов культурного наследия: научно-исследовательские, изыскательские и проектные работы (абзац «е» пункта 1.3. аукционной документации)», не соответствующими действительности по следующим обстоятельствам:

В соответствии с п. 1.3. аукционной документации участник размещения заказа должен был отвечать следующим требованиям:

е) наличие лицензии на осуществление деятельности по сохранению (реставрации) объектов культурного наследия, виды выполняемых работ: научно-исследовательские, изыскательские и проектные работы.

ж) наличие допуска к видам работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, по видам работ, указанных в техническом задании на разработку проектной документации по строительству подземной парковки с устройством светопрозрачного купола.

з) наличие допуска к работам по организации подготовки проектной документации привлекаемым на основании договора застройщиком или заказчиком юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком).

и) наличие допуска к видам работ по проведению изыскательских работ.

Истец обладает допусками, указанными в п.п. ж),з),и) п. 1.3. аукционной документации.

Для соответствия требованиям, указанным в п. е) п. 1.3. аукционной документации (наличие лицензии на осуществление деятельности по сохранению (реставрации) объектов культурного наследия, виды выполняемых работ: научно-исследовательские, изыскательские и проектные работы) истцом 17 июля 2012 г. был заключен договор с ФГУП «Институт по реставрации памятников истории и культуры «Спецпроектреставрация» о совместном участии в аукционе, как с организацией обладающей соответствующей лицензией.

В соответствии с условиями договора стороны договорились, что они совместно выступают в аукционе, при этом инициатором подачи заявки на участие в аукционе будет истец.

Таким образом, выступив совместно на основании отдельного договора, стороны совместно, как объединившийся участник, обладали всеми необходимыми лицензиями и допусками, т.е. выполнили требования п. 1.3. аукционной документации.

Все сведения о заключенном договоре о совместном участии в аукционе, а также все необходимые сведения о лицензиях и допусках были приложены к поданной заявке.

Истец свои действия основывал на положениях ч. 5 статьи 3 Закона № 223-ФЗ о закупках, установившей, что участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Кроме того, у истца есть разрешение на осуществление функций генерального проектировщика, которая дает истцу право заключать договора субподряда на выполнение работ, на которые отсутствует разрешение.

Таким образом, действия первого ответчика, выразившиеся в принятии решения об отказе в допуске к участию в аукционе истца в связи с отсутствием лицензии на осуществление деятельности по сохранению (реставрации) объектов культурного наследия, по мнению истца, являются нарушением части 5 статьи 3 Закона № 223-ФЗ о закупках и части 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции.

В соответствии с п. 10.1 Положения о закупках товаров, работ и услуг для нужд Государственного автономного учреждения культуры Калужской области «Научно-производственный центр по сохранению и использованию объектов культурного наследия» (далее «Положение») указано, что: «Участником закупок может быть любое юридическое лицо либо несколько, выступающих на стороне одного участника закупки»

Истец считает, что вышеуказанное условие является правилом для проведения закупок, а все остальные понятия являются исключениями и должны в соответствии с 10.3 Положения быть указаны в аукционной документации.

Как считает истец, ответчиком не была полностью исследована заявка ОАО «ЭНПИ» на участие в аукционе и прилагаемый к ней договор о совместном участии в аукционе от 17.07.12, заключенный между ОАО «ЭНПИ» и ФГУП «Спецпроектреставрация» исключительно в целях участия в индивидуально определенном сторонами договора аукционе № 7/ОА-2012 на стороне одного участника.

Указанная в исковом заявлении позиция ОАО «ЭНПИ» о наличии у истца разрешения на осуществление функций генерального проектировщика, подтверждается им свидетельством СРО «Гильдия архитекторов и проектировщиков» № 20-П-002, выданное на имя ОАО «ЭНПИ».

В соответствии с указанным свидетельством ОАО «ЭНПИ» дано разрешение на осуществление функций генерального проектировщика, что, позволяет заключать договоры на проектирование объектов всех уровней сложности с принятием на себя ответственности за весь комплекс проектирования.

Суд не может согласиться с доводами истца в связи со следующим.

Государственное автономное учреждение культуры Калужской области «Научно-производственный центр по сохранению и использованию объектов культурного наследия» проводило указанный аукцион, в порядке, предусмотренным Федеральным законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Информация о проведении торгов и Положение о проведении торгов размещены на сайте учреждения (<http://center-nasledia.ru/>).

Пунктом 1.2.3. аукционной документации было предусмотрено, что в настоящем аукционе может принять участие любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, имеющие право на выполнение работ на памятниках истории и культуры по данной номенклатуре работ и соответствующее право на проведение.

В соответствии со ст.ст. 40-45 Федерального закона N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», подпунктом е) пункта 1.3 аукционной документации было установлено требование о наличии лицензии на осуществление деятельности по сохранению (реставрации) объектов культурного наследия, виды выполняемых работ: научно-исследовательские, изыскательские и проектные работы.

В соответствии с п. 2 ст. 4 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензия — специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или

индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом.

Вместе с тем, ОАО «Экспериментальный научно-проектный институт» к заявке на участие в аукционе не приложил сведения, подтверждающие наличие соответствующей лицензии у юридического лица, подавшего заявку на участие в аукционе. Довод истца о том, что им был приложен договор с организацией ФГУП «Институт по реставрации памятников истории и культуры «Спецпроектреставрация» (далее — ФГУП «Спецпроектреставрация») с копией лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия, выданной данной организации, не является основанием, для признания ОАО «ЭНПИ» участником аукциона.

В соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса РФ участниками регулируемых гражданским законодательством отношений являются граждане и юридические лица. В регулируемых гражданским законодательством отношениях могут участвовать также Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования.

В соответствии со ст. 48 Гражданского кодекса РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Статьей 153 Гражданского кодекса РФ установлено, что сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленных на установление, изменение и прекращения гражданских прав и обязанностей.

Порядок заключения сделки на торгах установлен статьей 447 Гражданского кодекса. В соответствии с п. 4 ст. 447 ГК РФ, выигравшим на аукционе торги признается лицо, предложившее наименьшую цену.

На основании изложенного следует, что в соответствии с аукционной документацией участником аукциона следует считать именно юридическое лицо, зарегистрированное в установленном законом порядке. Аукционная документация не содержала сведений о возможности подачи заявок от имени юридических лиц. Аукционная заявка была подписана и подана именно от ОАО «ЭНПИ», следовательно, именно данное юридическое лицо должна отвечать всем требованиям, установленным аукционной документацией.

К проведению работ по сохранению объекта культурного наследия допускаются юридические лица и индивидуальные предприниматели, имеющие лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры).

В то же время истцом не отрицается тот факт, что лицензии на осуществление такого вида работ на момент проведения аукциона не имелось.

Кроме того, из письменного отзыва и пояснений представителя федерального государственного унитарного предприятия «Институт по реставрации памятников истории и культуры «Спецпроектреставрация» следует, что предприятие не намеревалось выступить на аукционе на стороне истца. **Договор с истцом подразумевал намерение**

предприятия в дальнейшем заключить с истцом договор субподряда, если последний выиграет торги.

Ссылка истца на доверенность, выданную ему предприятием, судом признается несостоятельной, поскольку из содержания данной доверенности прямо не следует, что предприятие намерено выступить на аукционе на стороне истца.

В связи с изложенным, у суда отсутствуют основания для удовлетворения иска.

Источник: судебные акты арбитражного суда Калужской области по делу № А23-4195/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/e93e0a3a-281a-425e-b439-f7577c54d5a4>

37. Незаконный допуск победителя конкурса по результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе является основанием для признания результатов конкурса недействительными

ЗАО «ЭПАК-Сервис» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с исковым заявлением к Федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В.Ломоносова» (далее – ответчик) о понуждении заключить договор поставки в редакции, соответствующей конкурсной документации открытого конкурса № 227-3-12/08.4 на условиях, указанных в конкурсной заявке ЗАО «ЭПАК-Сервис».

Исследовав материалы дела и заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» (далее – Университет) является государственным автономным образовательным учреждением.

Закупка продукции автономным учреждением должна осуществляться в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ о закупках, который устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг автономными учреждениями.

В соответствии со ст. 2 Закона № 223-ФЗ о закупках Университетом принято Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», утвержденное наблюдательным советом (протокол от 29.02.2012 № 8-НС) (далее — Положение).

В соответствии с вышеуказанным Положением Университетом (Заказчиком) был объявлен открытый конкурс на право заключения договора на поставку лабораторного оборудования для термодинамических исследований пластовых флюидов (далее – конкурс). Начальная (максимальная) цена договора: 67 822 240 руб. Источник финансирования: средства целевой субсидии федерального бюджета на финансовое обеспечение развития САФУ в рамках Программы развития.

Согласно Положению Заказчиком для проведения данного конкурса разработана конкурсная документация, которая размещена на сайте: <http://narfu.ru/university/custom/>. С

целью оценки конкурсных заявок приказами ректора Университета от 05.06.2012 № 463 и от 09.07.2012 № 613 создана Единая комиссия по размещению заказов (далее – конкурсная комиссия).

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов № 336-4/12 от 16.10.2012 для участия в конкурсе подали заявки три участника: ЗАО «ЭПАК-Сервис», ООО «Неолаб», ЗАО «Аргоси».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 337-4/12 от 26.10.2012 заявка ООО «Неолаб» была отклонена как не соответствующая техническому заданию, к участию в конкурсе допущены: ЗАО «ЭПАК-Сервис», ЗАО «Аргоси».

При оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе (Протокол № 338-4/12 от 30.10.2012) победителем признано ЗАО «Аргоси».

Участник конкурса ЗАО «ЭПАК-Сервис» обратилось в суд с настоящим иском о признании результатов конкурса недействительными, ссылаясь на то, что конкурс проведен с нарушением, поскольку ЗАО «Аргоси» допущено к участию в конкурсе неправомочно. По мнению истца, заявка ЗАО «Аргоси» не соответствовала требованиям подпункта 3 пункта 6.1 конкурсной документации, в связи с чем на основании п. 6.3 конкурсной документации подлежала отклонению.

Так, представленное в заявке ЗАО «Аргоси» авторизационное письмо от компании Интерлаб Инк. от 12.10.2012 (стр. 75 заявки) авторизует компанию Лаборатория петрофизических исследований ядра инновационно-технологического центра арктических нефтегазовых лабораторных исследований (ИТЦ АНГЛИ) ФГАОУ ВПО САФУ представлять интересы компании Интерлаб Инк. в поставке газового хроматографа 7890 Agilent Technologies в ЗАО «Аргоси» согласно аналитической задаче.

То есть поставщиком в письме указана Лаборатория петрофизических исследований ядра инновационно-технологического центра арктических нефтегазовых лабораторных исследований (ИТЦ АНГЛИ) ФГАОУ ВПО САФУ. Указанное письмо не сообщает о том, что ЗАО «Аргоси» имеет право на поставку товара производителя аналитического оборудования компании Agilent Technologies, единственным генеральным дистрибьютором в России которой является компания Интерлаб Инк.

В дате заверения указанного письма содержатся исправления, которые никем не заверены. Кроме того, указанное Авторизационное письмо заверено 12 мая 2012 года, а само письмо датировано 12 октября 2012 года.

Письмо ООО «Микролаб», являющегося производителем лабораторной мебели ТМ «Эксперт», от 11.10.2012 № 0292-12 уполномочивающее ЗАО «Аргоси» на поставку его продукции, заверено 5 октября 2012 года, а затем дата заверения исправлена на 15 октября 2012 года, исправления не заверены.

Письмо ООО «Компания СокТрейд», являющегося официальным дистрибьютором компании Philipp Kirsch GmbH (Германия), предоставляющее эксклюзивное право ЗАО «Аргоси» на поставку взрывоопасных холодильников серии Labex, датировано 15 октября 2012 года, а заверено 5 октября 2012 года.

Ответчики настаивают на том, что заявка ЗАО «Аргоси» соответствует требованиям конкурсной документации, в связи с чем правомочно была допущена к участию в

конкурсе. Кроме того, ЗАО «Аргоси» полагает, что истцом выбран ненадлежащий способ защиты, поскольку исполнение решения по данному делу не приведёт к восстановлению его нарушенного права.

При оценке доводов сторон суд учитывает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведённые с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

При этом часть 1 статьи 4 АПК РФ предусматривает, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно ч. 2 ст. 449 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

По смыслу названной нормы права основанием для признания торгов недействительными в судебном порядке могут являться нарушения процедуры (правил) проведения торгов, установленной законом.

Действия конкурсной комиссии по проверке и допуску заявок к участию в конкурсе являются стадией проведения торгов.

При этом под заинтересованным лицом, которое вправе обратиться с требованием о признании недействительными результатов конкурса или аукциона, следует понимать участников конкурса или аукциона, а также лиц, которым было отказано в участии в конкурсе или аукционе.

Лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

При этом суд учитывает, что истец, заявляя о недействительности результатов конкурса, впоследствии намерен претендовать на заключение с ним договора, как с единственным лицом, допущенным к участию в конкурсе. При этом следует учесть, что судебная защита нарушенного права возможна как посредством заявления одного иска, содержащего несколько требований, так и путём заявления нескольких исков, направленных на восстановление нарушенного права.

В связи с этим суд считает, что истец является заинтересованным лицом и вправе оспаривать результаты конкурса.

В соответствии с пунктом 1.1 Положения о закупках, оно регулирует порядок размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее — закупки), а также определяет порядок подготовки и проведения процедур закупки и условия их

применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Подпунктом 2 пункта 16.3 Положения определено, что требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе должна содержать конкурсная документация.

Пунктом 6.1 Конкурсной документации определено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать: сведения и документы об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку; техническое задание с указанием цены контракта (в соответствии с приложением № 1 (Техническое задание); документы, подтверждающие, что участник размещения заказа является производителем товара или имеет право на поставку товара, производителем которого он не является, и предоставление фирменных гарантий производителя товара; платежное поручение с отметкой банка о списании денежных средств (или копия платёжного поручения, заверенная банком) для подтверждения обеспечения заявки на участие в конкурсе; цифровой носитель с копией заявки в формате PDF, согласно п. 5.6 (по желанию участника).

В пункте 6.2. Конкурсной документации содержатся требования к оформлению заявки и тома заявки на участие в открытом конкурсе, в том числе о том, что все копии документов, прилагаемые к заявке, должны быть надлежащим образом заверены участником размещения заказа. Участник размещения заказа при заверении соответствия копии документа подлиннику проставляет заверительную надпись «Верно» или «Копия верна»; должность лица, заверившего копию; личную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения; печать (при её наличии).

Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в конкурсе и тома заявки на участие в конкурсе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в конкурсе и тома заявки на участие в конкурсе документов и сведений.

Исследовав в судебном заседании копии письма ООО «Микролаб» от 11.10.2012 № 0292-12 и письма ООО «Компания СокТрейд» от 15 октября 2012 года суд установил, что в них имеются недостатки, на которые указывает истец.

При этом представитель ЗАО «Аргоси» объяснил данное обстоятельство технической ошибкой, вызванной монотонностью действий по заверению большого количества документов.

Представитель Университета указал на то, что некорректная дата заверения копии документа не влияет на тождественность копии документа его оригиналу, а также не подтверждает факт того, что копии писем содержат неточности и искажения, что делает их отличными от оригиналов.

В данном случае суд считает доводы ответчиков обоснованными, а также считает, что в данном случае конкурсная комиссия правомерно руководствовалась пунктом 15.2 конкурсной документации, которым определено, что Единая комиссия по размещению заказов может не принимать во внимание мелкие погрешности, несоответствия, неточности заявки, которые не представляют собой существенного отклонения, при условии, что такой подход не нарушит принципа беспристрастности и не окажет

воздействия на относительный рейтинг какого-либо Участника размещения заказа, полученный им в результате проведения оценки заявки согласно разделу 17 Конкурсной документации.

В ходе судебного разбирательства судом не был установлен факт несоответствия указанных копий оригиналам, в связи с чем суд считает, что данные обстоятельства могли не приниматься во внимание конкурсной комиссией при решении вопроса о допуске заявки ЗАО «Аргоси» к участию в конкурсе.

В то же время суд считает, что представленное вторым ответчиком в составе заявки письмо от компании Интерлаб Инк. от 12.10.2012 не подтверждает право ЗАО «Аргоси» на поставку товара производителя аналитического оборудования компании Agilent Technologies, единственным генеральным дистрибьютором в России которой является компания Интерлаб Инк. Из указанного письма следует, что данным правом обладает компания Лаборатория петрофизических исследований ядра инновационно-технологического центра арктических нефтегазовых лабораторных исследований (ИГЦ АНГЛИ) ФГАОУ ВПО САФУ.

Как указал в отзыве 1 ответчик, из анализа авторизационного письма от компании Интерлаб Инк. от 12.10.2012 (стр.75 заявки) следует, что оно выдано ЗАО «Аргоси» и авторизует данную компанию, а не Заказчика и его лабораторию, как как в данном случае компания-дистрибьютор оборудования перепутала наименование поставщика и заказчика.

Между тем, данный вывод сделан конкурсной комиссией на основе собственных предположений, которые ничем не подтверждены. При оценке представленных доказательств, конкурсная комиссия, по мнению суда, должна была руководствоваться буквальным содержанием представленных документов, а не своими домыслами.

При этом конкурсная комиссия не указала в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 337-4/12 от 26.10.2012 на данное обстоятельство и результаты его оценки, а также не предприняла меры для уточнения фактического положения в отношении авторизации ЗАО «Аргоси» компанией Интерлаб Инк.

Таким образом, ЗАО «Аргоси» не представило документ о том, что имеет право на поставку оборудования, производителем которого он не является, а именно: Agilent Technologies (США).

При этом неверное указание авторизируемой компании не может быть отнесено к мелким недочётам, поскольку в результате этого документ содержит недостоверную информацию и не свидетельствует о фактических обстоятельствах, имеющих существенное значение для заключения договора.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд установил, что в заявке участника ЗАО «Аргоси», в нарушение подпункта 3 пункта 6.1 Конкурсной документации, не представлены в полном объеме документы, подтверждающие, что участник размещения заказа имеет право на поставку товара, производителем которого он не является, следовательно, конкурсной комиссией в силу п. 6.3 конкурсной документации следовало отклонить заявку данного претендента.

Кроме того, подпунктом «а» пункта 19.2 Положения также установлено, что участники закупки не допускаются к участию в конкурсе в случае непредставления документов, а также иных сведений, требование о которых установлено конкурсной документацией,

либо наличие в таких документах недостоверных сведений об участниках закупки или о товарах, о работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание, которых производится закупка.

Учитывая изложенное, суд пришёл к выводу, что конкурсной комиссией допущено нарушение пункта 6.3 Конкурсной документации, подпункта «а» пункта 19.2 Положения, выразившееся в допуске к участию в конкурсе ЗАО «Аргоси» при несоответствии заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным конкурсной документацией.

Поскольку рассмотрение заявок является стадией проведения конкурса, данное нарушение привело к нарушению прав и законных интересов истца, а также к неправильному определению победителя, суд считает, что оно является основанием недействительности торгов в силу ч. 1 ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и признании недействительными его результатов.

В связи с этим требование истца в этой части подлежит удовлетворению.

Источник: судебные акты арбитражного суда Архангельской области по делу № А05-16679/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/7cb6396d-a7c7-4cb3-9a5e-2bd1bd8e4b02>

38. Закон № 223-ФЗ о закупках не содержит требований по конкретному содержанию информации в сведениях, касающихся порядка определения претендентов прошедших предварительный квалификационный отбор

ООО ГК «ЕДИНСТВО» (далее по тексту также – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными действий конкурсной комиссии в части отказа в допуске к участию ООО ГК «Единство» к участию в предварительном квалификационном отборе №12 организаций, обладающих достаточной квалификацией для оказания услуг по охране объектов Красноярской (железной дороги и структурных подразделений других филиалов ОАО «РЖД»), расположенных в границах Красноярской железной дороги, в 2013 году (первый этап конкурса с предварительным квалификационным отбором), в части незаконного допуска к участию в конкурсе ООО ОА «Бастион», ООО «Бастион-Регион» при проведении предварительного квалификационного отбора № 12 организаций, обладающих достаточной квалификацией для оказания услуг по охране объектов Красноярской железной дороги и структурных подразделений других филиалов ОАО «РЖД», расположенных в границах Красноярской железной дороги, в 2013 году (первый этап конкурса предварительным квалификационным отбором), оформленного протоколом совместного заседания экспертной группы и организатора № 53 от 22 октября 2012г., об отмене протокола совместного заседания экспертной группы и организатора № 53 от 22 октября 2012г. предварительного квалификационного отбора №12 организаций, обладающих достаточной квалификацией для оказания услуг по охране объектов Красноярской железной дороги структурных подразделений других филиалов ОАО «РЖД», расположенных в границах Красноярской железной дороги, в 2013 году (первый этап конкурса с предварительным квалификационным отбором), ссылаясь на то, что у истца предложение было лучше по всем пунктам, однако общество не было допущено до участия в конкурсе, что является ограничением конкуренции, в том числе создание другим участникам преимущественных условий по участию в торгах.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы ответчика, оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил, что требования заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ОАО «РЖД» в лице Красноярской железной дороги — филиала ОАО «РЖД» провело предварительный квалификационный отбор № 12 организаций, обладающих достаточной квалификацией для оказания услуг по охране объектов Красноярской железной дороги и структурных подразделений других филиалов ОАО «РЖД», расположенных в границах Красноярской железной дороги, в 2013 году (далее — отбор № 12).

Организатором предварительного квалификационного отбора являлось Красноярское региональное отделение Центра организации конкурсных закупок -структурного подразделения ОАО «РЖД».

Извещение о проведении отбора № 12 было размещено на сайте <http://www.rzd.ru> (раздел «Тендеры») и на сайте www.kgw.ru (раздел «Региональные тендеры») 16 июля 2012г.

При организации и проведении отбора № 12 ОАО «РЖД» руководствовалось Федеральным законом от 18 июля 2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — ФЗ № 223), Положением о порядке размещения заказов на закупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для осуществления основных видов деятельности ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 29.11.2011года.

Доводы ООО «ГК «Единство», изложенные в иске, суд считает несостоятельными, исходя из следующих обстоятельств.

Согласно пунктам 91, 99 Положения конкурс с предварительным квалификационным отбором является единой процедурой, проводимой в два этапа. Для проведения такого конкурса организатор проводит сначала предварительный квалификационный отбор организаций, обладающих достаточной квалификацией для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг. По итогам квалификационного отбора проводится конкурс среди организаций, прошедших квалификационный отбор с целью выбора победителя конкурса. Претенденты признаются прошедшими предварительный квалификационный отбор при условии представления необходимых документов и соответствия поданных документов предъявляемым требованиям.

В силу пункта 101 Положения организатор не признает претендента прошедшим предварительный квалификационный отбор в случае, в том числе несоответствия претендента предъявляемым требованиям. В соответствии с пунктом 102 Положения при наличии информации и документов, подтверждающих, что в заявке содержатся недостоверные сведения, либо сведения, не соответствующие требованиям, изложенным в документации, заявка претендента может быть отклонена. Основания для отклонения заявки претендента содержат пункты 2.7.4 -2.7.9 квалификационной документации.

Как следует из протокола вскрытия квалификационных заявок отбора № 12 от 09.10.2012 г. № 95 заявка ООО ГК «Единство» не была отклонена, а была принята к рассмотрению по существу в порядке, предусмотренном квалификационной документацией, что подтверждается протоколом № 53 совместного заседания экспертной группы и организатора от 22.10.2012 г. по результатам проведения отбора № 12.

Согласно Методике оценки квалификационных заявок претендентов, участвующих в отборе № 12, утвержденной заместителем начальника Красноярской железной дороги — председателем Конкурсной комиссии Касаткиным В.А., прошедшим квалификационный отбор признается претендент, набравший 51 балл и более баллов.

По итогам оценки экспертной группы квалификационных заявок претендентов, согласно разработанной методике, ООО ГК «Единство» было присвоено 38,1 баллов. Таким образом, ООО ГК «Единство» не набрало установленный проходной балл, в связи с чем, не было признанным прошедшим отбор № 12 согласно протоколу заседания конкурсной комиссии № 324/1 от 02.11.2012 г.

Для участия в отборе № 12 поступило 11 заявок, а именно: от ООО Охранное агентство «Бастион-Регион», ООО Охранное агентство «Бастион», ООО «Охранная организация «Агема», ФГП «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта России», ООО Охранная фирма «Альфа-Вымпел», ООО «Легион 2007», ООО Группа компаний «Единство», ООО «Бастион», ООО Охранное агентство «Атолл», ООО «Бастион — Канск», ООО «Бастион — Канск 2». Представленные в составе заявок документы, рассматривались по существу в порядке, предусмотренном квалификационной документацией.

В пунктах 2.7.8, 2.7.9 квалификационной документации перечислены основания не допуска претендента к участию в квалификационном отборе.

В связи с тем, что Охранное агентство «Бастион-Регион», ООО Охранное агентство «Бастион» предоставили все запрашиваемые квалификационной документацией документы, оснований для отклонения квалификационных заявок у ОАО «РЖД» не было.

Оценка квалификационных заявок претендентов, допущенных к участию в отборе № 12 осуществлялась согласно утвержденной методике оценки. Согласно пункту 2.1 данной методики каждой квалификационной заявке присваивалась балльная оценка. Организации, набравшие 51 балл и более были признаны прошедшими предварительный квалификационный отбор, в частности: ООО Охранное агентство «Бастион-Регион», ООО Охранное агентство «Бастион», ФГП «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта России», ООО Охранная фирма «Альфа-Вымпел», ООО «Легион 2007», ООО «Бастион», ООО Охранное агентство «Атолл», ООО «Бастион — Канск», ООО «Бастион — Канск 2».

Поскольку в квалификационной документации определены требования о предоставлении необходимого пакета документов, который позволяет претендентам определить выгодность их предложений, со стороны ОАО «РЖД» обеспечен равный подход ко всем участникам отбора № 12.

Суд приходит к выводу, что квалификационная документация содержит информацию о критериях оценки сопоставления заявок на участие в предварительном квалификационном отборе.

Так, раздел 2.8 квалификационной документации содержит порядок оценки и сопоставления квалификационной документации. В пункте 2.8.2 установлено, что при сопоставлении квалификационных заявок оценивается квалификация претендента. В пункте 2.8.3 установлено, что оценка осуществляется на основании документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания, а также документов, предоставленных претендентом

дополнительно при наличии рекомендательных писем и положительных отзывов о его работе за 2011 год и истекший период 2012 года.

Также в квалификационной документации указан и порядок осуществления оценки. Так, пункты 2.8.4 и 2.8.5 определяют, что оценка осуществляется путем присвоения количества баллов, соответствующего условиям, изложенным в заявке. При этом заявке, содержащей наилучшие условия, присваивается наибольшее количество баллов.

Согласно пункту 2.8.8 по итогам рассмотрения, оценки и сопоставления квалификационных заявок составляется протокол заседания экспертной группы и организатора с указанием информации о рассмотрении и оценке, а также предложениями о подведении конкурсной комиссией итогов квалификационного отбора.

Согласно пункту 99 Положения экспертная группа оценивает и сопоставляет квалификационные заявки в соответствии с порядком и критериями, установленными в квалификационной документации и методикой оценки, которая направлена на оптимизацию работы экспертной группы и на обеспечение единообразного подхода к конкурсной документации. Установленная система оценки документации претендентов и определения победителей предварительного отбора конкурса № 12 является объективной и независимой, устанавливающая для всех участников одинаковые критерии оценки и исключающая субъективное мнение экспертной группы и организатора.

Данный порядок не влечет каких-либо нарушений, и не создает преимущества для кого-либо из участников.

Решение о признании претендентов прошедшими предварительный квалификационный отбор принимается конкурсной комиссией исходя из совокупности условий, содержащихся в предложении участника на основании требований квалификационной документации, и степени выгоды заявки для заказчика.

Конкурсная комиссия при принятии решения основывается на оценке квалификации претендентов в отношении каждой заявки, поступившей для участия в квалификационном отборе.

Кроме того, изложенной в документации информации достаточно для того, чтобы определить порядок оценки и сопоставления заявок и, соответственно, сформировать заявку на участие в квалификационном отборе, а также представить документы, подтверждающие квалификацию претендента.

Представление участникам конкурса более подробной информации о расчете балльной оценки может повлиять на добросовестность участников при подготовке ими предложений, в частности предоставление ими недостоверных сведений с целью получения максимального количества баллов при сопоставлении заявок экспертной группой.

Закон не содержит требований по конкретному содержанию информации в сведениях, касающихся порядка определения претендентов прошедших предварительный квалификационный отбор, что свидетельствует о правомерности изложения указанных сведений в квалификационной документации в вышеуказанной форме.

Учитывая изложенное, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Источник: решение арбитражного суда г. Москвы от 20.03.2013 г. по делу № А40-168108/12; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/8e72efad-02ca-4c5d-8e3f-126ca215300c>

39. Постановление Правительства РФ от 10.09.2012 №908 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке» не обязывает заказчика размещать в протоколе закупки информацию о цене, стоимости предложения и какие-либо другие данные победителя процедуры закупки, кроме его наименования

ООО «ПКП Чебоксарыэлектропривод» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к ОАО «Сибирьэнергоинжиниринг», к ОАО «Специальное конструкторское бюро систем промышленной автоматики» о признании результатов открытого запроса предложений №152.17-2012 на поставку исполнительных механизмов типа МЭО для реализации проектов ДПМ «Техническое перевооружение блоков №8, 9 Барнаульской ТЭЦ-2» для нужд ОАО «Сибирьэнергоинжиниринг» недействительными.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

02.05.2012 открытое акционерное общество «Сибирьэнергоинжиниринг» на официальном сайте открытого акционерного общества «Кузбассэнерго» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://www.kuzbassenergo.ru>) разместило уведомление № 152.17-2012 о проведении открытого запроса предложений на поставку исполнительных механизмов типа МЭО для реализации проектов ДПМ «Техническое перевооружение блоков №8, 9 Барнаульской ТЭЦ-2» для нужд открытого акционерного общества «Сибирьэнергоинжиниринг» со сроком поставки в июле 2012 года.

Общество с ограниченной ответственностью «ПКП «Чебоксарыэлектропривод» в соответствии с процедурой и документацией открытого запроса предложений направило соответствующие документы.

17.09.2012 на интернет-сайте открытого акционерного общества «Кузбассэнерго» опубликовало выписку из протокола заседания Центральной закупочной комиссии ООО «Сибирская генерирующая компания» от 04.09.2012 №55-сбэи с информацией, что победителем открытого запроса предложений на поставку исполнительных механизмов типа МЭО для реализации проектов ДПМ «Техническое перевооружение блоков № 8, 9 Барнаульской ТЭЦ-2» стало открытое акционерное общество «Специальное конструкторское бюро систем промышленной автоматики».

Общество с ограниченной ответственностью производственно-коммерческое предприятия «Чебоксарыэлектропривод» полагая, что в нарушение пункта 5 статьи 4 «Информационное обеспечение закупки» Федерального закона №223-ФЗ на официальном интернет-сайте размещена неподписанная выписка из протокола без результатов всех участников, обратился в арбитражный суд с иском к ОАО «Сибирьэнергоинжиниринг», к ОАО «Специальное конструкторское бюро систем промышленной автоматики» о признании результатов открытого запроса предложений №152.17-2012 недействительными.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что локальным актом открытого акционерного общества «Сибирьэнергоинжиниринг» — приказом от 08.02.2012 №25 утвержден Стандарт «О порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг» (далее – Стандарт).

В соответствии с пунктом 11.1.8. Стандарта на сайте публикуется лишь наименование участника — победителя и лота, при этом информация о цене, стоимости предложения и другие данные победителя процедуры закупки не публикуются.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 №908 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке»:

- для размещения на официальном сайте протоколов, составленных в ходе закупки, представитель заказчика в закрытой части официального сайта выбирает форму протокола из имеющихся на официальном сайте форм протоколов или корректирует имеющуюся на официальном сайте форму протокола в соответствии с положением о закупке и (или) размещает электронный вид протокола (пункт 33);

- протоколы, составленные в ходе закупки, должны содержать сведения об объеме, цене закупаемых товаров, работ, услуг, сроке исполнения контракта, а также иную информацию, предусмотренную Федеральным законом и положением о закупке, размещенном на официальном сайте (пункт 34);

- протоколы, составленные в ходе закупки, размещаются также в графическом виде (пункт 35);

- протокол, составленный в ходе закупки, считается размещенным на официальном сайте надлежащим образом после размещения в соответствии с пунктом 4 настоящего Положения в общедоступной части официального сайта протокола, составленного в ходе закупки, сформированного в соответствии с пунктом 34 настоящего Положения, и документов, предусмотренных пунктом 35 настоящего Положения (пункт 36);

- для размещения информации о внесении изменений в протокол, составленный в ходе закупки, представитель заказчика в соответствии с пунктом 34 настоящего Положения вносит изменения в протокол, составленный в ходе закупки, и размещает измененные электронные виды документов, предусмотренных пунктом 35 настоящего Положения, а также размещает электронный вид документа, предусмотренного пунктом 5 настоящего Положения (пункт 37);

- измененный протокол, составленный в ходе закупки, считается размещенным на официальном сайте надлежащим образом после размещения в соответствии с пунктом 4 настоящего Положения в общедоступной части официального сайта документов, предусмотренных пунктом 37 настоящего Положения (пункт 38).

02.05.2012 ОАО «Сибирьэнергоинжиниринг» на официальном сайте ОАО «Кузбассэнерго» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://www.kuzbassenergo.ru>) разместило уведомление № 152.17-2012 о проведении открытого запроса предложений на поставку исполнительных механизмов типа МЭО для реализации проектов ДДМ «Техническое перевооружение блоков №8, 9 Барнаульской ТЭЦ-2» для нужд открытого акционерного общества «Сибирьэнергоинжиниринг» со сроком поставки в июле 2012 года.

17.09.2012 на интернет-сайте ОАО «Кузбассэнерго» опубликовало выписку из протокола заседания Центральной закупочной комиссии ООО «Сибирская генерирующая компания» от 04.09.2012 №55-сибэи с информацией, что победителем открытого запроса предложений на поставку исполнительных механизмов типа МЭО для реализации проектов ДПМ «Техническое перевооружение блоков № 8, 9 Барнаульской ТЭЦ-2» стало ОАО «Специальное конструкторское бюро систем промышленной автоматики».

Судом установлено, что обязанности ОАО «Сибирьэнергоинжиниринг» о размещении на официальном интернет-сайте выписки из протокола, составляемого в ходе закупки, а также самого протокола, Стандарт не содержит. Нормы Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке, утвержденного постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 №908 при размещении выписки из протокола заседания Центральной закупочной комиссии ООО «Сибирская генерирующая компания» от 04.09.2012 №55-сибэи открытым акционерным обществом «Сибирьэнергоинжиниринг» также не нарушены.

При рассмотрении дела судом не установлено, что размещением выписки из протокола заседания Центральной закупочной комиссии ООО «Сибирская генерирующая компания» от 04.09.2012 №55-сибэи нарушены права ООО «ПКП Чебоксарыэлектропривод» как участника закупки.

С учетом изложенных по делу обстоятельств, оценив материалы дела и доводы и возражения сторон, суд считает требование общества с ООО «ПКП Чебоксарыэлектропривод» не подлежащими удовлетворению.

Источник: решение арбитражного суда Красноярского края от 21.03.2013 г. по делу № А33-15877/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/deb09b96-a927-44ef-87cd-26e292f19a65>

40. Заказчик, не разместив на официальном сайте изменения, внесенные в извещение и документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, нарушил часть 5 статьи 4 Закона № 223-ФЗ о закупках

ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 04.02.2013 № 1411/05 в части признания ОАО «МРСК Юга», нарушившим часть 5 статьи 4 Закона № 223-ФЗ о закупках; о признании незаконным Предписания от 30.01.2013 № 42/05 об аннулировании открытого конкурса № 32973 на «Право заключения договора на оказание услуг по внедрению систем автоматизации финансово-хозяйственной деятельностью и управления активами на базе программного обеспечения SAP для нужд ОАО «МРСК Юга».

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

В УФАС по РО поступила жалоба ООО «Сайнер» о нарушении ОАО «МРСК-ЮГА» (заказчик) Закона № 223-ФЗ о закупках при проведении конкурса №32973 «Право заключения договора оказания услуг по внедрению систем автоматизации финансово-

хозяйственной деятельности и управления активами на базе программного обеспечения SAP для нужд ОАО «МРСК Юга».

Нарушение выразилось в установлении несоразмерных и чрезмерных требований к участникам, что нарушает основные принципы закупок и приводит к необоснованному ограничению конкуренции, а именно, будет выражаться в выборе конкретного и заранее установленного поставщика услуг.

В ходе рассмотрения жалобы, комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Законом № 223-ФЗ о закупках установлено следующее.

23.11.2012 ОАО «МРСК-Юга» на электронной торговой площадке B2B (www.b2b-energo.ru) объявило о проведении открытого конкурса № 32973 на «Право заключения договора на оказание услуг по внедрению систем автоматизации финансово-хозяйственной деятельности и управления активами на базе программного обеспечения SAP». Начальная цена контракта – 380 550 000 рублей.

26.11.2012 ОАО «МРСК Юга» разместило на сайте www.zakupki.gov.ru извещение о проведении открытого конкурса на «Право заключения договора на оказание услуг по внедрению систем автоматизации финансово-хозяйственной деятельности и управления активами на базе программного обеспечения SAP».

Позднее, заказчик внес изменения в конкурсную документацию на сайте www.b2b-energo.ru, которые были размещены 27.12.2012, о чем заказчиком в материалы антимонопольного дела представлен скриншот с сайта; опубликованы разъяснения положений конкурсной документации (18 запросов); размещен протокол вскрытия поступивших заявок от 21.01.2013.

Как установлено антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru указанные изменения не опубликованы.

По результатам рассмотрения жалобы, 04.02.2013 Управлением вынесено решение по делу № 57/05 о признании жалобы ООО «Сайнер» необоснованной, о признании заказчика (организатора торгов) — ОАО «МРСК-Юга» нарушившим часть 5 статьи 4 Закона № 223-ФЗ о закупках, поскольку заказчик не разместил на официальном сайте www.zakupki.gov.ru вышеперечисленные документы и информацию. В решении также указано о выдаче заказчику предписания об аннулировании открытого конкурса № 32973 на «Право заключения договора оказания услуг по внедрению систем автоматизации финансово-хозяйственной деятельности и управления активами на базе программного обеспечения SAP для нужд ОАО «МРСК Юга».

Учитывая, что на момент рассмотрения дела № 57/05 открытый конкурс находился в стадии рассмотрения и оценки поступивших заявок антимонопольный орган выдал предписание № 42/05 об аннулирование торгов.

Полагая, что решение антимонопольного органа от 04.02.2013 № 1411/05 в части признания Заказчика нарушившим части 5 статьи 4 Закона о закупках и выданное на его основании предписание № 42/05 являются незаконными, ОАО «МРСК Юга» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

ОАО «МРСК ЮГА» является субъектом естественной монополии и при проведении закупок должно руководствоваться Законом № 223-ФЗ о закупках.

Положение о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ и услуг для нужд ОАО «МРСК ЮГА» утверждено 26.12.2011 решением Совета директоров ОАО «МРСК ЮГА» (протокол от 29.12.2.2011) и размещено на официальном сайте Заказчика – www.mrsk-yuga.ru и официальном сайте Российской Федерации — www.zakupki.gov.ru.

Пунктом 12.2.4.3 «Положения о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ и услуг для нужд ОАО «МРСК ЮГА» установлено, что до окончания срока окончания приема заявок заказчик вправе внести поправки (изменения) в конкурсную документацию. Изменения, вносимые в извещение о закупке, документацию о закупке размещаются заказчиком на официальном сайте не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений.

Как установлено судом и не оспаривается заявителем, 23.11.2012 ОАО «МРСК-Юга» на электронной торговой площадке www.b2b-energo.ru объявило о проведении открытого конкурса № 32973 на «Право заключения договора на оказание услуг по внедрению систем автоматизации финансово-хозяйственной деятельности и управления активами на базе программного обеспечения SAP».

26.11.2012 ОАО «МРСК Юга» разместило на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение о проведении открытого конкурса № 32973.

27.12.2012 ОАО «МРСК Юга» внесло в конкурсную документацию изменения в части исключения ряда критериев оценки и сопоставления заявок участников.

Указанные изменения размещены Заказчиком 27.12.2012 на сайте www.b2b-energo.ru.

21.01.2013 Конкурсной комиссией Заказчика сформирован протокол заседания комиссии по вскрытию поступивших на конкурс № 32973 конвертов. Для участия в конкурсе подано 8 заявок.

Указанный протокол размещен Заказчиком на сайте www.b2b-energo.ru.

Частью 5 статьи 4 Закона № 223-ФЗ о закупках предусмотрено, что при закупке на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке.

Официальным сайтом, в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках является сайт — www.zakupki.gov.ru.

Таким образом, ОАО «МРСК Юга» не разместив на официальном сайте изменения, внесенные в извещение и документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, нарушило часть 5 статьи 4 Закона № 223-З о закупках.

Представитель ОАО «МРСК Юга» в судебном заседании подтвердил факт не размещения на официальном сайте информации и документов, размещение которых в силу закона является обязательным.

Учитывая изложенное, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области и предписание, являются законными и не нарушают права и законные интересы заявителя, в связи с чем, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Источник: судебные акты арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-3211/13; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/aec910c1-a86d-471e-8b42-a2784596b577>.

41. Если участник закупки не подавал заявку, то суд при судебном обжаловании проверяет только соблюдение заказчиком требований законодательства о размещении информации о проведении закупки

ООО «Строительная компания» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Государственному предприятию Красноярского края «Центр развития коммунального комплекса» о признании недействительными протоколов №№ 02-12-12, 02-13-12, 02-14-12 рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом одноэтапном запросе предложений на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объектам от 7 декабря 2012 года (с учетом уточнения предмета спора).

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Государственным предприятием Красноярского края «Центр развития коммунального комплекса» утверждено Положение о закупках товаров, работ, услуг (приказ № 6 от 27 марта 2012 года), далее «Положение о закупках», 30 ноября 2012 года утверждена закупочная документация №№ 12-12, 12-13, 12-14 на проведение запросов предложений – открытый, одноэтапный на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объектам: «Инженерные коммуникации с. Краснотуранск, Краснотуранский район», «Тепловые и водопроводные сети в п. Урал, Рыбинский район Красноярского края (Тепловые сети), «Строительство тепловых сетей в селе Городок Минусинского района Красноярского края от котельной АРЗ до школы и детсада по ул. Ленина, 1г».

Начало подачи заявок – 30 ноября 2012 года, окончание – 6 декабря 2012 года (пункт 23 информационной карты закупочной документации).

Извещения о проведении запросов размещены на официальном сайте (www.zakupki.gov.ru) 30 ноября 2012 года.

Согласно пункту 11 Положения о закупках и закупочной документации №№ 12-12, 12-13, 12-14 проведен запрос предложений – открытый, одноэтапный на право заключения

договора на выполнение строительно-монтажных работ по объектам, результаты рассмотрения и оценки заявок оформлены соответственно протоколами закупочной комиссии №№ 02-12-12, 02-13-12, 02-14-12 от 7 декабря 2012 года.

Согласно указанным протоколам заявитель заявки не подавал, участником запроса признано ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», запрос признан несостоявшимся.

Заявитель, полагая, что указанными протоколами нарушены его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании ненормативных актов.

Суд исследовал материалы дела и заслушав представителей лиц, участвующих в деле, пришел к выводу, что требования заявителя не подлежат удовлетворению. Правовое и фактическое обоснование выводов суда следующее.

Согласно части 3 статьи 3 Закона № 223-ФЗ о закупках, в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Пунктом 11.4 Положения о закупках установлено, что информация о проведении запроса предложений размещается на официальном сайте не менее чем за пять календарных дней до установленного в документации о запросе предложений дня окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений, что не противоречит требованиям действующего законодательства России о закупках.

Факт размещения информации на сайте (www.zakupki.gov.ru) 30 ноября 2012 года не оспаривается заявителем, рассмотрение и оценка заявок 7 декабря 2012 года соответствует требованиям Положения о закупках и закупочной документации.

Довод заявителя о том, что из пяти дней два дня оказались субботой и воскресеньем и срок, в связи с удаленностью местонахождения заявителя от заказчика, установленный заказчиком является недостаточным для подачи заявки, изучен судом и отклонен, поскольку порядок установления срока заказчиком соблюден, информация размещена на соответствующем сайте 30 ноября 2012 года, у заявителя, а равно у любого иного юридического лица, претендующего на участие в закупке, имелась возможность подать заявку до 6 декабря 2012 года, доказательств обратного заявителем суду не представлено.

В соответствии с частью 9 статьи 3 Закона № 223-ФЗ о закупках, участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

Поскольку заявитель заявку не подавал, то предмет доказывания по настоящему делу ограничен проверкой соблюдения заказчиком требований законодательства о размещении информации о проведении закупок.

Суд установил, что процедура размещения информации о проведении закупок была заказчиком соблюдена, заявителю была обеспечена возможность подачи заявки, значит требования заявителя не подлежат удовлетворению, поскольку оспариваемыми протоколами рассмотрения и оценки заявок его прав и законные интересы не нарушены.

Источник: решение арбитражного суда Красноярского края от 12.04.2013 г. по делу № А33-1021/2013; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/deb09b96-a927-44ef-87cd-26e292f19a65>

Подготовлено: Дон В.В.,
- директор специализированной организации
«Балтийский тендерный центр»,
независимый эксперт по бюджетным
и корпоративным закупкам,
тел: +7(4012)509-401 ; + 7(929)165-91-90